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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 114 народних посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Борисав Ковачевић, Дијана Вукомановић, Дејан Чапо и Олена Папуга.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА (појединости)

Примили сте амандман који су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Представници предлагача и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, предлагач закона о измени Закона о судијама предложио је да измене наведеног закона ступе на снагу наредног дана од дана објављивања, јер је то неопходно ради испуњења међународних обавеза које проистичу из чланства Републике Србије у УН и Савету Европе.

Пошто ми сматрамо да чланство само по себи, не из чланства у Савету Европе не проистичу обавезе доношења овог прописа или у погледу рокова, сматрали смо да је неопходно да предлагач у Предлогу закона или у току ове расправе наведе на основу ког акта је евентуално таква обавеза Републике Србије установљења. Пошто то предлагач није урадио нити је навео којим, евентуално, актом је одређен рок за испуњење ове обавезе, сматрамо да нису испуњени услови да се примени изузетак који Устав дозвољава да предложени закон ступи на снагу пре осмог дана од дана објављивања.

Оваквим поступањем сматрамо да се непотребно изузетак претвара у правило што свакако не доприноси ни правној сигурности, ни поштовању начела уставности, законитости, за које се, претпоставља се, сви залажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандману закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона тачке 2. дневног реда поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Олгица Батић, Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Примили сте извештаје Одбор за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Представници предлагача и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, ми смо поднели као што је председница Народне скупштине овде сада и прочитала, амандман на члан 3. Предлога закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и ми сматрамо да члан 3. овако како је предвиђено овим предлогом закона треба да се брише.

Желео бих само да подсетим народне посланике да је овим чланом предвиђено да једна особа која положи правосудни испит са одликом да се одмах прима у радни однос уместо, како је стајало до сада, да има предност приликом разматрања конкурса за пријем у односу на неке друге кандидате.

Ми смо у образложењу, поштована господо, пре свега народни посланици, навели зато што овај предлог закона јесу послали народни посланици, а не Влада, њих 199 и зато сматрам да још има шансе да се ово промени. Ми смо у образложењу, поштована господо, написали следеће – циљ поднетог амандмана на Предлог закона је да се искључи сваки вид злоупотребе приликом пријема тужилачког приправника у радни однос на неодређено време.

С обзиром на то да је наша претпоставка да сви овде знамо на који начин се формира комисија која може да оцењује на правосудном испиту, да улогу у том процесу има министар, сада је министар правде, министар Селаковић, а да на пример имамо једно мишљење и саопштење Агенције за борбу против корупције која изражава страшну сумњу на пример и у деловање министра правде, ми сматрамо да је праведније и многог боље да остане она формулација која је била и до сада. Хвала вам много што сте ме саслушали.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, СНС неће прихватити овај амандман и много је разлога због чега не желимо да прихватимо да се члан 3. брише. У члану 3, због јавности, због оних који нису читали овај предлог закона каже се – у члану 123. став 2. речи „има предност приликом пријема“ замењују се речима „прима се“.

Уколико знамо да је за протекле три године петоро људи, не 35 људи, не 105 људи, петоро људи положило испит са одликом, мислим да је много практичније, да је много боље, да ти људи не само имају предност, јер имати предност је релативна ствар. Можда ће јача предност бити припадник неке политичне странке, што нисмо желели. Или је јача предност познанство, рецимо, са господином Павићевићем.

Зашто би то била предност? Предност је положити испит са одликом. На тај начин желимо да одстранимо сваки мирис политике, сваки мирис неких ствари које нису потребне. Желимо да уведемо једну здраву утакмицу и да се људи труде, да заврше Правни факултет на време, да заврше са најбољим оценама, да положе испит са одликом и да имају државу која ће им рећи – да, потребни сте нам.

Потребни су нам људи који положе испите са одликом, не да имају предност, па да се на ту предност дода нека друга предност која је тежа или јача, као што је то познанство, рецимо, са подносиоцем амандмана, господином Павићевићем. Не, нама су потребни људи од знања и желимо да такву утакмицу отворимо.

Нећу говорити о ономе што су моје уважене колеге и господин Орлић и госпођа Биљана Пантић Пиља говорили да је то усклађивање и са Законом о судијама. Зашто би једна ствар важила за судије и када они положе са одликом, а друга ствар за тужиоце. Зашто да будемо рестриктивнији за неке друге људе.

Ово усклађивање са законодавством јасна је порука младим људима да се такмиче у знању, да стичу знања, али и јасна порука и државе да су за државу, да ли они били сутра судије, да ли били тужиоци, било шта, да су нам потребни најбољи људи које желимо да ангажујемо.

Брисањем овог члана, као што је то предвидео предлагач амандмана, оставили би могућност да чланство у политичкој странци, познанство са господином Павићевићем, као утицајним народним послаником, буде снажније, већег приоритета, него што је то знање.

Мислим да је такав мотив лош мотив, јер желимо да знање поставимо као прворангирано и да ти људи, а кажем вам, у задње три године петоро је таквих, да су потребни држави, и да добију шансу да раде. Због тога ће СНС у дану за гласање бити против оваквог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, морам само да кажем неколико ствари у одбрану нашег амандмана, а контра онога што је била сада аргументација господина Бабића.

Наравно да и ми као подносиоци овог амандмана сматрамо да студенткиње и студенти правних факултета треба да раде што марљивије, да уче, да остварују што боље резултат, како би остварили своје професионалне амбиције, а које се тичу добрим делом и ангажовања нпр. у тужилаштву. Сматрам да наш амандман ни на који начин не ствара препреке да студенти и студенткиње правних факултета раде добро.

Друга ствар, поштована господо, мислим да је господин Бабић овде заменио нека презимена. Не верујем да овде постоји иједна особа која верује у то да би неко познанство, нпр. са господином Павићевићем, могло данас у Србији да кажемо да обезбеди некоме лакши проход ка неким позицијама.

Поштована господо, мислим да је господин Бабић овде мислио на друго презиме, министра правде у Влади у оставци, јер ми, поштована госпођо Гојковић, молим вас да господин Бабић само то чује, ми сматрамо да познанство за господином Селаковићем не сме да обезбеди неки пролаз за неке кандидате у правосудном систему у Србији какав је данас.

Наш амандман управо ствара још једну могућност за проверу тих кандидата, како бисмо управо елиминисали могућност да нека страначка познанства, као што је данас случај, па и са министром Селаковићем, буду основа за неко одлучивање.

Позивам вас да још једном размислите и прихватите наш амандман. Хвала вам.

(Зоран Бабић: Пословник.)

ПРЕДСЕДНИК: Не видим вас само у систему. Можете по Пословнику, по амандману. Изволите. Молим посланике да имају разумевања да ћу их избрисати, јавићете се после посланика Бабића.

ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 107 - достојанство, а достојанство је повређено када се шире дезинформације, нарочито са места које би морало да буде извор правих информација и истине, а то је Народна скупштина Републике Србије.

Ми овде имамо 208 народних посланика који подржавају Владу Републике Србије која је, хвала на питању, одлично, али пошто сам управо видео господина Зорна Живковића како журно напушта скупштинску салу, верујем да трчи на писарницу да коначно одржи реч и да поднесе оставку и то је једина оставка коју српска јавност очекује да коначно господин Живковић одржи реч, уколико има честитости и посланичког и поштења и доследности.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 107. говори о поштовању достојанства Народне скупштине. Морам да признам да ми је омакло да је поново употребио израз „у оставци“.

(Зоран Бабић: Ради писарница.)

Ради писарница, да.

(Владимир Павићевић: По амандману.)

По амандману, сачекајте колеге онда по амандману па ћете онда ваше време потрошити. Опет, да знате ако неког не прозивам, један мора да прође у дискусији да би се видели други посланици. Ту доста има неразумевања код посланика, мисле да некога прескачем. Не прескачем никога.

Реч има Биљана Пантић Пиља. Изволите.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Претходни говорник је, а не мислим на господина Зорана Бабића, говорио о познанству када се говори о полагању правосудног испита. Да ли то значи да ће неко ко је из Војводине, из Новог Сада, полаже правосудни испит пред комисијом коју је формирала АП Војводина, да положи тај правосудни испит због познанства са господином Бојаном Пајтићем?

Немојте, молим вас, да вређате ни мене ни моје колеге које су полагале правосудни пред том комисијом.

Што се тиче овог амандмана, мислим да подносилац амандмана на овај начин спречава најученије приправнике да заснују радни однос и да буду награђени за своје знање, за свој рад и за свој труд. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поводом предложеног амандмана независних посланика, хтела бих да кажем да афирмишући младе и стручне кадрове за пријем на рад у јавно тужилаштво, предложеним изменама закона они се додатно мотивишу тиме што њихов пријем у радни однос, а мисли се на оне кандидате који су постигли најбоље резултате током обуке и полагања испита, није више у форми предности приликом запошљавања, већ у форми обавезе да такви кандидати буду примљени у радни однос.

Не знам о каквој злоупотреби мисли предлагач овог амандмана јер надам се да и он зна да је закон једнак за све.

Уколико сви кандидати положе правосудни испит са одликом, биће сви примљени у радни однос, а у колико се и након тога појаве упражњена места, таква места се могу попунити спровођењем конкурса на који могу да конкуришу сви грађани који испуњавају законом прописане услове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, могу делимично да разумем забринутост опозиционих посланика за њихов амандман, односно за решење које смо предложили у закону.

Одмах на почетку морам да кажем да нема ништа лепше од тога за тужилачке помоћнике да се приме особе које на правосудном испиту тај испит положе са највишим оценама. Дакле, не да имају предност, него да се морају запослити. Ништа лепше нема од тога да се нечији труд, знање, награди тиме да неко буде примљен на посао, а не само да му се то схвата као нека одређена врста предности која може да се искористи, а не мора.

Ми смо као предлагачи закона то стечено знање највишом оценом оценили као услов да се неко мора после пријема са највишим оценама на правосудном испиту, да се тај пријем у тужилачке помоћнике мора извршити, да се такав кандидат мора примити на неодређено радно време, што до сада није био случај. Мислим да треба да наградимо посебно младе људе.

Разумем забринутост због политичких могућности, забринутост због функционисања Министарства правде, због министра правде од оних који су у своје време то дебело злоупотребљавали.

Навешћу примере. Бивши министар правде, госпођа Снежана Маловић, полагала је правосудни испит пред својим кумом. Из тога ценим да се они боје да оно што су они радили да се не понови и на овој другој страни, па смо стога и предложили да се тужилачки помоћници примају због највиших оцена, а не због познанстава, па ћу рећи да је кум бивше министарке правде код кога је по хитном поступку организовано то полагање правосудног испита, био господин који је ухапшен у афери „Индекс“, професор са Правног факултета у Крагујевцу.

Стога ценим забринутост опозиције која зна шта је радила, шта се дешавало раније, па се они из тог разлога прибојавају да се то не би поновило, али не може да се понови с обзиром да смо ми као посланици предложили да се пријем врши због најбољег знања, а не због звања.

Такође ћу навести зашто су они забринути. Рецимо, због познанства евентуалних министара правде са одређеним људима који могу да изврше пријем, па, рецимо, тужилац за ратне злочине. Он прими бившу министарку правде, али не са места министра правде, већ са места из странке. Дакле, била је запослена у ДС. После тога је директно из странке отишла на рад у Тужилаштво за ратне злочине. Стога су они забринути да би и ова власт могла да уради нешто слично, да по политичкој линији неког директно из странке премести у тужилаштво, што је био случај.

Међутим, овим закон се гарантује да то није могуће и овим чланом се управо говори да се у тужилачке помоћнике морају примити особе са највећим оценама приликом полагања правосудног испита.

Ценим њихову забринутост и због неких других ствари, па ћу навести и пример тужиоца који никад није изабран у Скупштини, а ради у Тужилаштву за ратне злочине. Он се зове Бруно Векарић. Закон каже да за тужиоце не може бити изабрано или именовано лице које није прошло макар један избор у Народној скупштини Републике Србије.

Нека ми неко докаже да је господин Бруно Векарић било када прошао први избор у Народној скупштини Републике Србије. Тог избора једноставно није било, али се он захваљујући политичким везама, захваљујући везама управо оних који предлажу оним амандманом да се избрише да неко по знању буде примљен обавезно на неодређено време.

Управо због својих ранијих брљотина, због оног што су радили, они предлажу да ми ово решење, које је праведно, укинемо и да оставимо старо решење, да евентуално још увек преко тужиоца и судија, које имају у правосудном систему, покушавају да запошљавају своје људе из странке, да они запошљавају по политичкој линији, да они запошљавају по звању, а не по знању, зато што смо ми предложили далеко праведније решење и мислим да овај амандман треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Као потписник овог предлога и ја желим да кажем да не подржавам овај амандман и апсолутно треба у дану за гласање да га одбацимо. Предност треба дати знању.

Мени није чудно што је овакав амандман поднет, јер то је реликт бивших времена, нечега што је до сада било у Србији. Партијска књижица, боје црвене или жуте, имала је предност у односу на било кога другог или познанство са неким политичарем, утицајним човеком, богатим и тако даље и лакше се стизало до одговорне функције у јавном сектору или у правосуђу Србије, тако да ме не чуди да стижу и даље овакви амандмани од људи који не могу да се прилагоде новим временима и томе да Србија иде ка ЕУ и да достиже те стандарде, тако да они који не схватају те стандарде и могу да подносе овакве амандмане.

Знате, овде је веома битно то што се предност даје знању у односу на било шта друго, партијску припадност, познанство, непотизам и тако даље, из простог разлога што су то стандарди у свим цивилизованим нормалним државама, а то не значи да ће те особе то и користити. Ти добри и најбољи студенти или који имају најбоље оцене на правосудном испиту не значи да ће то и користити, они ће имати и друге могућности, али баш зато што су најбољи, ми морамо да им дамо предност у односу на све остале, да се зна да они немају конкуренцију, јер ће конкуренција бити с неке друге стране.

Рецимо, фински ПКЦ ће желети да има такве правнике сада када заврши фабрику у Смедереву на основу договора који је направила ова влада, председник Владе, господин Александар Вучић или амерички „Есмарк стил“ ће хтети да има најбоље и најбоље ће их платити захваљујући томе што долази у смедеревску железару на основу рада ове владе и договора господина Александра Вучића.

Да бисмо могли да конкуришемо оним из привреде, ми морамо тим људима да омогућимо да имају предност у односу на све остале и да немају конкуренцију, него да то буде њихов лични избор.

То ко је утицајан или не и ко може да буде утицајан и да се сада овде шире руке и приче о томе ко је утицајан или не или прича о неслободним медијима тренутно у Србији, говори да је управо подносилац амандмана био једини од нас који је дан после доношења сета реформских закона са тешким мерама био гост на једној телевизији са националном фреквенције и да је говорио о томе без икога од нас са друге стране да укрсти аргументе око тога шта смо урадили по том питању и колико је добро или није добро по питању ребаланса буџета, закона о пензијама, о платама у јавном сектору и тако даље.

Још увек неки, иако имају 0,0001% подршке грађана у Србији, лакше стигну до медија са националном фреквенцијом него неки који имају подршку 55% грађана у Србији.

Понављам, овај амандман апсолутно не треба прихватити јер је то застарео амандман неких бивших времена, који не води Србију напред. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Јанковић.

БРАНКА ЈАНКОВИЋ: Поштована председнице, колеге посланици, као потписник, а тиме и предлагач ових измена Закона о јавном тужилаштву, желим рећи да никако не подржавам амандман на члан 3. овог предлога закона из разлога јер овим изменама ми коначно пре свега враћамо у наше младе људе, студенте, ђаке, на неки начин враћамо те моралне норме које ми си чини да смо у последњих десет година мало заборавили и изгубили их. Враћамо праве вредности, а то су рад и стручност пре свега.

Свима нам је добро познато шта се и како одвијало у правосуђу уопште, ту се подразумева и тужилаштво, у последњем периоду и на који начин су биране судије и тужиоци. Свима нам је добро познато шта се догодило у реформи 2009. године. Та реформа лично је на неки начин закачила и мене, јер сам била судија до 2009. године. Верујте ми, до дана данашњег не умем да објасним своме сину, који је на мастер студијама, због чега је његова мајка остала без посла 2009. године, осим што је била члан СНС. По резултатима и квалитету рада, била сам трећа од 36 судија у свом суду.

У потпуности подржавам овај предлог закона и сматрам да стручност, рад и квалитет морају бити примат приликом пријема људи запослених у правосуђу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Живан Ђуришић. ЖИВАН ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, овај амандман овакав какав је, брише се, заиста не завређује пажњу. Међутим, оно што је привукло моју пажњу, то је образложење које је дато уз овај амандман - циљ поднетог амандмана на Предлог закона је да се искључи сваки вид злоупотребе приликом пријема тужилачког приправника.

Ово је потпуно нелогично и противуречно јер управо са овом одредбом, са овом изменом простор за сваку злоупотребу се искључује. Наиме, сваки онај приправник који положи правосудни испит са одликом више неће бити у ситуацији да неко ко одлучује може то да цени као неку предност, може али не мора да га прими у радни однос, већ је сада овом изменом смањен тај простор за злоупотребу и одређено да се прима у радни однос.

Нема разлога да предлагач амандман буде забринут за било какве злоупотребе јер СНС је у предизборној кампањи обећала грађанима да ће и даље радити на реформи правосуђа и на исправљању грешака које су настале у тој тзв. реформи.

Само да вас подсетим, о томе је претходна колегиница већ рекла неколико речи, како је извршен избор судија и тужилаца крајем 2009. године од стране првог сазива Високог савета судства, који је изабран на незаконит начин, који ради у непотпуном саставу.

Тај избор је извршен без унапред јасно одређене процедуре, без одређених критеријума у вези стручности, оспособљености и достојности. Тај избор је извршен по мери једне стране, по мери Демократске стране, која је тада била на власти и то уопште више није спорно. Има низ доказа за то.

Сам премијер Александар Вучић, председник СНС, у свом експозеу овде у овој скупштини рекао је да ће реформа правосуђа бити стуб реформе свеукупног државног система и стварања повољније климе за страна улагања. Такође је обећао да ће до краја године бити донето низ закона који ће створити један повољнији правни оквир за једно боље и ефикасније правосуђе.

Из тих разлога предлажем да се овај амандман одбије и да се Предлог прихвати у целини. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ова дискусија јесте јасан доказ да је било неопходно ставити у процедуру овакав амандман, јер је изазвала очигледно велику панику у редовима оних који су предложили и очигледну намеру шта да се ради са оцењивањем тужилачких приправника.

Наравно да је добро да људи који су паметни, који знају, који су били добри студенти, који су се показали добро на том, условно речено, пробном раду, добију посао, али је исто тако добро да прођу још једну проверу и да се да шанса и неким другима који нису добили тако високу оцену, из можда неких разлога који су објективне природе.

Тај аутоматизам давања оцене од, не зна се кога, или читај зна се кога, лош је преседан и не постоји нигде. Хајде да запослимо тако лекаре исто, па да онај ко је најбољи неурохирург да, ако не дао бог, неком треба таква операција, да иде код најбољег студента или да бира доброг лекара.

Мислим да нема никаквог разлога да се не прихвати овај амандман ако су намере предлагача закона часне, ако немају у својој намери ту скривену жељу да на неки фалсификовани начин, да ли је то плагијат или је то преписивање или неко изгуби тужилачку легитимацију, па му фалсификују, па направе неко ново тужилаштво, али сигурно је важно да у држави Србији, која је, нажалост, не само кривицом ове власти, али пре свега кривицом, у овом тренутку, ове власти, још увек пример државе у коју нико нема поверења.

У ову државу немају поверења ни њени грађани, немају поверења ни инвеститори домаћи и страни. У ову државу, односно државну управу, када кажем државу, мислим на државну управу, у ову државну управу немају поверења, наравно, људи из опозиције, у ову државу немају поверења људи који се озбиљно баве новинарством. У ову државу немају поверења ни представници власти који стално оптужују неке државне органе да раде овако или онако.

Зато је власт себе довела на ивицу оставке и треба да учини тај један корак напред, када је већ на тој ивици. Неопходно је да се створе нови механизми, односно додатни механизми за то да нам се не дешавају фалсификати ове или оне врсте, плагирани или изгубљени, у једној важној институцији као што је тужилаштво.

Сигуран сам да постоји пуно добрих правника који су почели своју каријеру у неком од тужилаштава као приправници. То исто важи и за приправнике у судовима. То исто важи за неке људе који су почели своју приправничку каријеру у неким другим државним органима, да они желе да буду добри чиновници, да желе да знањем, поштењем, применом закона, ефикасним радом, напредују у својој служби и сигуран сам да у ово време када је, нажалост, једини посао који може да се нађе у овој држави, посао у некој државној фирми, јавном предузећу или у неком делу администрације, да ће конкуренција бити велика и да ће то бити добро за послодавца, да изабере најбоље од тих добрих.

Имали смо и до сада тужилаштва и тужилачке приправнике и сараднике и тужиоце, те су они бирани на начин који је био уобичајен до сада. Сигуран сам да у овој сали већина нас дели поверење бар у тај део државног система, а то су тужилаштва.

Напросто, гласали смо заједно за неке од њих у овом сазиву, бирали и тужиоце и њихове заменике и то смо вероватно радили не тако што су они одмах из приправничког стажа постајали носиоци те важне и одговорне функције, него зато што их је неко проценио, неко пратио њихов рад који не мора увек да буде заснован само на савршеном утиску некога ко је, рецимо, као што је министар Селаковић кажњен или већ предложен за смену пре овог пада Владе од стране надлежне институције која се зове Агенција за борбу против корупције.

Значи, ако имате већи доказ да има корупције у српској влади од тога да је Агенција за борбу против корупције тражила разрешење министра, онда мислим да имамо велики проблем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману ћу. Даме и господо народни посланици, разумем забринутост опозиционих посланика који су предложили да се овај члан брише. Чисто ради наших гледалаца, да буде јасно и њима, предлагачи амандмана су предложили да се избрише члан закона који смо ми као група народних посланика предложили у Закону о тужиоцима.

Дакле, ми смо предложили да се у стални радни однос приме тужилачки помоћници који су правосудни испит положили са највећим оценама. Поново подвлачим, нема ништа лепше већ наградити нечији труд и знање тиме што такве особе не само да ће имати предност, него ће бити примљене на рад у тужилаштво. Мислим да је то најправедније према свима који се труде у својој каријери, у свом школовању да својим знањем, својим трудом, својим знојем, својом упорношћу заузму одређени положај, сходно свом знању да стекну и звање.

Мислим да смо предложили једно праведно решење и чисто ради гледалаца да знају, који прате овај пренос, да су предлагачи амандмана предложили да се такав наш предлог, односно такав члан избрише и да ти кандидати имају предност, али не морају бити примљени. Већ говорим шта смо у ранијој пракси имали, да бивша министарка правде полаже правосудни испит пред својим кумом, који је ухапшен у афери „Индекс“, да одређени тужилац у Тужилаштву за ратне злочине буде изабран, именован, а да никада није прошао први избор у Скупштини, што је законска обавеза, да се не дешава више да у Тужилаштву за ратне злочине буде примљен бивши министар правде, али не чак са места министра правде, него из реда запослених, јер је тада била у реду запослених особа у ДС, да ради тамо више месеци и да се на послу појави максимално три пута, али да за тих неколико месеци прима плату од 120.000 динара месечно.

Да нам се не би дешавали такви пропусти, ми смо предложили једно правично решење да у тужилаштву буду примљени тужилачки помоћници који положе испит са највишим оценама и да у таквим ситуацијама те особе не само да имају предност, већ да се те особе примају на рад на неодређено време. Тиме смо избегли сваки могући политички утицај, сваки могући непотизам.

Ево, могу да се кладим да никог од родбине у тужилаштву немам, али смем да се кладим да предлагач амандмана има неког од родбине у тужилаштву. Ако то није тако, ја ћу дати оставку, али ако предлагач амандмана има неког ко је запослен у тужилаштву, нека онда предлагач амандмана, један од њих, поднесе оставку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сагласан сам и са госпођом Пиља и са господом Шормазом, Ђуришићем и Бабићем да ова скупштина јесте право место за укрштање аргумената о различитим предлозима које подносе народни посланици из различитих политичких странака овде. Верујем да ова дискусија коју имамо сада јесте потврда управо тога да је идеја сваког појединца који седи овде у Народној скупштини да дођемо до најбољег могућег решења.

Ми сматрамо, ево ја сматрам, да је најбоље да се прихвати овај наш амандман на члан 3. и понудићу, поштована председнице Народне скупштине, још четири аргумента на основу којих сматрам да треба да се прихвати овај амандман.

Поштована господо, сматрам да наш предлог којим се предвиђа да постоји још један ниво, још једна могућност провере за некога ко је иначе успешан, управо обезбеђује додатну компетитивност. То, господо, значи да ми хоћемо да појачавамо конкуренцију. Тиме се, поштована господо, ради управо оно што ви предлажете током расправе, али не и овом тачком Предлога закона, а то је подстичемо студенткиње и студенте да уче више, да раде боље, да се међусобно такмиче како би на крају, након свих провера, најбољи могли да заузму ово место у тужилаштву, поштована господо. То је један аргумент.

Друга ствар, ми сматрамо да за избор на овакве позиције треба да се обезбеди и више нивоа и могућности провера. Зашто ми сматрамо да је то добро? Прво, зато што хоћемо да изаберемо најбоље, а друго, зато што управо ми нашим амандманом предлажемо да познанство са било ким, и са господином Бабићем, на пример, и са господином Селаковићем, који је данас министар правде, не буде основни критеријум за заузимање неког важног места у тужилаштву.

Не видим зашто би било који народни посланик имао нешто против тог аргумента, да познанство не буде основни критеријум, него питање стручности до којих долазимо на основу више нивоа провера буде основ за примање на ове позиције, поштована господо. Ја сам разумео да сте ви овде за то. Ако сте за то, хајде онда да се прихвати наш амандман на члан 3. То је био други аргумент.

Трећи аргумент, молим вас, постоји макар једна ствар која нама ствара страшну сумњу да ће решење које је предвиђено овим предлогом закона, који су поднели посланици, њих 199, да буде најбоље. Зашто? Зато што улогу у формирању ове комисије, која треба да да оцену положио је са одликом, има и министар правде господин Селаковић. Ми смо више пута то овде рекли.

Нисмо ми овде изнели тврдњу да он треба да буде разрешен, мада и ми можемо да спадамо у ту категорију људи, него је Агенција за борбу против корупције, на основу извесног делања господина Селаковића, који је министар правде, тражила разрешење министра правде, господина Селаковића. Сада ми припремамо предлог закона који таквој особи, који је изазвао страшну сумњу у савесност око свог рада, барем код људи у Агенцији за борбу против корупције, треба да обезбеди да он, који има улогу у формирању комисије, да некоме оцену са одликом и тај одмах буде примљен на посао. Ми смо против тога, поштована господо.

На крају, још један додатни аргумент, који мени изражава сумњу у то да треба да буде прихваћен предлог овакав какав је и зато смо поднели амандман. Погледајмо, ево данас, у каквом је стању правосуђе данас, поштована господо. Ми имамо штрајк адвоката који траје сада два месеца. Део правосудног система је, поштована господо, блокиран. Имали смо незаконито формирање Коморе јавних бележника. Требало је да их има 100…

(Председник: Посланиче, мало да се сконцентришемо на амандман.)

Јесам, ово је четврти аргумент.

(Председник: Верујем, мало је прешироко, али изволите.)

Хвала за интервенцију. Изабрано је 94 незаконито, а треба 100. Ми сада треба да имамо страшну веру у тог човека и у систем који је у блокади. Не може, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Слушајући претходног говорника, ја сам на основу аргументације коју је изнео био убеђен да ће поентирати реченицом – ми одустајемо од овог амандмана. Све што је рекао иде у прилог оваквог предлога закона и такмичење и са што више знања и контрола и апсолутно све што је рекао иде у прилог Предлога закона о изменама Закона о јавном тужилаштву, али није поентирао.

Што се тиче, иако то није тема, а не бих желео да говорим ван теме, Агенције за борбу против корупције, много више ме брине, а мислим да би требало и неке људе у овој држави још више да забрине квадратура зграде у којој се налази Агенција. Где се загубило 600 квадрата које је државу коштало милион и по евра?

Пошто ово није тужилаштво, пошто ово није суд, нећу говорити о томе, али сам сигуран да ће то бити тема у нашем друштву, али богами и тема и за тужилаштво и за суд. Толико о Агенцији за борбу против корупције, али и о оним људима које су такве ствари направили и обезбедили.

(Гордана Чомић: Страшно.)

У том се слажем са неким ко је добацио и рекао – страшно. Да, страшно је.

Што се тиче овог амандмана, на овом амандману се виде две различите слике наше државе. Види се слика државе која жели да се мења, да се реформише и види се слика државе која жели да се врати све уназад.

С једне стране се види, у предлагачу закона, жеља за професионализацијом, деполитизацијом и, као што смо урадили у спорту, урадили и радимо у другим сегментима нашег друштва, тако смо дошли до једне прилике да тако нешто урадимо у тужилаштву.

Предлог закона предвиђа да они са најбољим оценама, са одликом коју добијају пред седам чланова Комисије из редова адвоката, судија, односно тужилаца, професора са Правног факултета, полаже се седам различитих испита и у протекле три године петоро људи, петоро младих људи је добило одлику. Желимо да ти људи који добију одлику, полажући седам испита, пред седам судија, што је ужасно тешко, добију посао, добију прилику да аутоматски буду запослени.

Имамо ту другу слику која се огледа у амандману и у предлагачу амандмана који каже – да, али хоћемо додатну контролу. Та додатна контрола је вероватно партијска контрола, лична контрола да ти људи који добију одлику пред седам професора, седам адвоката, тужиоца, дођу, рецимо, код предлагача амандмана и да добију коначни суд.

Да ли је тако нешто нормално? Не, није нормално, али се такве ствари, из доказа које је упутио господин Маријан Ристичевић, уважени колега, видимо да је тога било у прошлости.

Због тога кажем да на овај начин и кроз овај амандман се огледају две Србије. Једна Србија која жели да крене напред, да се реформише, мења, професионализује, да се цени знање, а не познанство, рецимо, са предлагачем амандмана, где би завршни испит требало да се полаже код предлагача амандмана, и то на начин који је познат као рукољуб, као начин који је познат по томе да каже – да, биће у тужилаштву и радићу онако како ви желите да радимо, па некоме ћу вратити пасош, па некоме нећу подићи оптужницу, па ћу некоме ставити оптужницу у округлу фиоку.

Због тога и због таквог рукољуба и начина постављања тужиоца и судија на основу рукољуба и на основу познанства смо дошли до ситуације да смо 2012. године у Специјалном суду за организовани криминал, у земљи која је била пример до 2012. године у којој је цветао и организовани криминал и корупција, затекли две оптужнице и то у дебелом мраку и на паучини која је прекрила те оптужнице.

Због тога је морало да дође до промене власти, морало је да се, не да се ослободи, само да се оно што је Уставом загарантовано правосуђу обезбеди, а то је да раде по закону, по Уставу, а не на основу рукољуба који би предлагач амандмана желео поново да уведе у наш правосудни систем. Сто педесет осам оптужница је подигнуто и 158 оптужница је потврђено.

На овај начин и на овом амандману се виде две различите слике нашег друштва, једна слика која је умивена, која је честита, која се заснива на знању, која се заснива на квалитету и да људи који положе са одликом раде за ову државу, раде честито, раде поштено, раде сходно Уставу и закону.

Прошло је време када су наша министарства водили људи који су факултете завршавали и силне испите полагали после петооктобарских промена и да су више положили испита у месец дана тог новембра и децембра 2000. године, него за свих 12 или 13 година пре тога. Прошло је време када је познанство било приоритет за ову државу и оваквим предлогом закона и одбијањем овог амандмана шаљемо јасну поруку, нема додатних провера, нема безбедносних провера, па да видимо да ли је деда био у Демократској, Напредној или овој или оној странци, па да је то оптерећујуће или није оптерећујуће.

То је везано за неке службе које верујем да би предлагачи амандмана врло радо вратили, али на овај начин желимо да младе људе задржимо у нашој држави, да млади људи који положе са одликом и у тој бранши, али и у многим другим браншама, остану у држави, раде за Србију, да граде и праве Србију која ће бити много боља него што је сада, а ова сада је много боља него она што је била до пре две године.

Уколико се неко ухвати и запита се да ли је предлагач овог закона имао честитост, прво би требало себе да погледа у огледало које ћу врло радо поклонити, надам се да ће моје уважене колегинице поклонити и омогућити такво једно огледало, а када се погледа у огледало верујем да ће отрчати на Писарницу и одржати речи и поднети оставку.

ПРЕДСЕДНИК: Сада по реду, народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

(Зоран Живковић: Реплика, зато што сам ја предлагач амандмана. Говорио је нетачно о мени, није схватио амандман, који још разлог?)

ПРЕДСЕДНИК: То нема везе са амандманом. Пустите Гордану Чомић, имаћете времена да говорите по амандману. Остало вам је нешто времена, па ћу вам дати. Изволите госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе и дајем подршку амандману који су поднели народни посланици, колеге Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Са неколико опаски, слушајући пажљиво разне аргументе зашто амандман не треба прихватити, у најбољем стилу и маниру говорника који не сумњам да су прочитали закон, али занимљивост је била зато што су махом све дискусије о томе зашто треба одбити, без било какве везе са оним што пише у Предлогу измена и допуна Закона. То је питање креативности, маштовитости.

Има једна изрека коју је користила мајка моје колегинице Наде Лазић, сада да је на мом месту рекла би – то је мало посрамотно, али покорисно. Мислим да није ни покорисно, ни за кога, поготово не у контексту одбране идеје амандмана измишљати ствари које у овом предлогу закона не пишу.

Дакле, о чему се у ствари ради, у Предлогу закона који је пред нама и у члану 3. на који су колеге народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић поднели амандман, са којим се слажем, амандман каже да се у члану 123. у ставу 2. речи – има предност приликом пријема замењују речима – прима се.

О чему се ради у члану 123? Он има два става. У 1. ставу се говори о пријему тужилачких приправника на три године, а у 2. ставу о пријему тужилачких сарадника на неодређено радно време. Откуд уопште простор да се запослите?

Тако што о броју особља јавни тужилац одлучује актом систематизације уз сагласност министра правде, да би могао да буде примењен тај акт који доноси јавни тужилац мора бити у Закону о јавном тужилаштву прецизирано како можете примити тужилачког сарадника. До сада је у закону писало да предност има приликом пријема онај ко је положио са одликом. Сада, без иједне речи и аргументације зашто је то добро решење, а са много речи које су посрамотне, али вероватно покорисне, каже се да се те речи замењују речима – прима се.

Колико је ово лоше решење може да каже свако ко зна да се на пријем у радни однос тужилачког сарадника односи Закон о намештеницима и државним службеницима. Овај члан 3. тек толико да илуструјем колика је добронамерност и колико је знање предлагача амандмана и народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића…

(Вучета Тошковић: Ау, ау.)

Народни посланици добацују – ау, и то је исто посрамотно, али вероватно мисле да је покорисно. Није, потпуно је узалудно.

Потпуно је узалудно из неколико разлога, зато што ако је стратегија одбране овог предлога закона да се прикаже нови профил и нови однос владајуће већине, онда не успева за било кога ко чита закон или зна како се прима тужилачки сарадник.

Ако је само забавно онда јесте покорисно, јер није лоше да се владајућа већина забавља добацивањем. То је атмосфера у Народној скупштини.

(Зоран Бабић: Јел' ово амандман?)

Народни посланици добацују – јел' то амандман. Јесте, таман толико колико је амандман све оно што смо чули у образложењима амандмана, а могу да цитирам.

(Председник: Време.)

Имам време посланичке групе.

(Председник: Извините.)

Ништа, дешава се. Дакле, овај амандман је добронамеран и уз пуно знања због тога што ако прихватите и гласате да се прима, шта ће вам онда конкурс? Шта ће вам онда било шта? Шта ће вам онда било шта друго ако се он има примати? Чак, у једној дискусији је речено да аутоматски буду запослени.

Дакле, број особља ће одредити јавни тужилац. У акту о систематизацији он ће на пример казати – прима се један за тужилачког сарадника, по ставу 2. члана 123, како ће гласити од сада. Ако вам се пријаве два, кога ћете примити? Закон вам каже да морате примити оба. Ако се пријаве три кога ћете примити? Ако се не пријави нико са посебном одликом, кога ћете примити?

Проблем ће настати у примени Закон о државним службеницима и намештеницима, јер ви у закону кажете – прима се. Долази неко ко жели да буде тужилачки приправник. Он се има примити ако је положио са одликом. Не може да има предност. Што би се онда пријавио било ко други.

Како мислите да овим подржавате конкуренцију на било који начин? Ако јавни тужилац каже да му не треба особље, шта ће бити са његовим правом да буде примљен, што је мање важно, али је јако важно што се без довољно промишљања, уз довољну машту и креативност коју не спорим, то је легитимно, да се у жару реторичких дарова свих нас овде који седимо брани нешто што не пише у закону. Није покорисно зато што ће ово произвести одлуке у реалном животу.

Решење да има предност је природније и нормалније, и овако ионако се подразумева да је предност неспорна. Заборавиле сте да додате још једну измену члана, још неких закона да би ово било отклоњено. Заборавили сте да постоји реални живот и да ако имате сада пет људи, изврсних, радних, вредних, ништа о њима не говорим, који желе да постану тужилачки сарадници и да ће расписати конкурс, односно да ће сагласност министра правде имати да буде по систематизацији пет, проблем је решен. Шта ћете са другима?

Маштовитост која се користи да би се пренебрегло разјашњавање ствари које ја овде питам и за које знам какав ће одговор бити, сличан као и јуче када вам се каже да је СДПР запослио за годину дана од 494 на 642 зато што АПР има податак, а ви лажете.

Дакле, не очекујем одговор од било кога из владајуће већине. Говорим вам зашто је овај амандман добар, јер се предложеним решењем ствара проблем који је за сада избегнут. Не спорим никакву критику лошег пријема у тужилачке приправнике или тужилачке сараднике. Далеко од тога да спорим политички утицај када је у питању запошљавање у судству, тужилаштву, министарствима, агенцијама, било где, али спорим да се креативним приступом и у жељи да се од једног закона у коме ништа од тога не пише праве расправе које имају сасвим други циљ, који је легитиман, али и некористан.

Онима који подржавају да је владајућа већина беспрекорна и да Влада Републике Србије ради беспрекорно није потребно, а нама који критички посматрамо рад Владе, увек спремни да похвалимо оно што ваља, али да критички кажемо шта не ваља је исто тако непотребно, јер ми мислимо својом главом, проверавамо и гледамо, но, легитимно је.

Оно што је питање да ли је потпуно легитимно је када чујемо од предлагача да се утицај у испитним одборима остварује са различитих нивоа власти.

Испитне одборе образује министар правде. Министар правде образује сваки испитни одбор и министар правде бира у испитни одбор људе за које сматра да ће радити свој посао у испитном одбору пред којим се полаже стручно и квалитетно и онако како то правила захтевају. Сваки министар правде.

Ја бих, ово је кратка дигресија, можда разговарала о том решењу. Можда би било добро да у неком периоду када ћемо сви заједно имати прилично посла око провере примене закона и прописа који се тичу реформи правосуђа да ово овлашћење не буде у рукама министра правде.

То нисам сигурна и немам разлога да тврдим, али знам неколико различитих примера ко образује испитне одборе у различитим системима пред којима људи полажу овај тежак испит, ту се са колегама потпуно слажем. Међутим, то овде није предмет закона.

Дакле, укратко, моја подршка амандману због тога што имамо проблем са процесом након што о броју особља одлучи јавни тужилац, што имамо проблем са Законом о државним службеницима и намештеницима и било би добро да се такве ствари овде разјасне и да колико год више говоримо о ономе што пише у закону, а мање о ономе што сматрамо да нам је и корисно и да треба говорити током расправе о једном закону који подносе народни посланици.

На крају једна добра вест. Шта год писало у овим предлозима закона, шта год говорили народни посланици читајући закон или не, мени је изузетно драго што су закон поднели народни посланици. Како год дошло до његовог текста и како год био брањен, мислим да је то добар вест за Народну скупштину да народни посланици својом вољом и знањем предлажу, бране и у процедури Скупштине уносе предлоге закона о којима ми без Владе разговарамо.

Томе се надам и када се буде разматрао или мој закон о измени Закона о финансирању политичке активности или закон било кога од колега из већине, јер то такође сматрам добром вешћу за овај парламент да имамо сличне или исте идеје када треба мењати пропис који је донет, а тиче се финансирања политичких активности. У том делу сам потпуно сигурна да ћемо упркос фолклору и креативности којом приступамо у одбрани ових решења имати довољно воље за дијалог и донети решење које ће бити добро за Скупштину, односно да Скупштина може дати поруку да је то решење добро за све грађане Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Зоран Бабић има реч.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

Не знам шта је то – покорисно. Да ли је то више корисно или мање корисно? Не знам у тој градацији, то ми није јасно, али нека буде покорисно ово што ћу рећи, надам се да ће предлагач амандмана, али и они који бране неодбрањиво пробати да тако нешто чују отворених очију, а не само из чисте политичке интерпретације да бране оно што је неодбрањиво.

Правосудни испит се полаже пред пет комисија у Србији. Три које организује и формира Министарство правде и две комисије које организује Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу, националне мањине.

Прихватам што је говорница пре рекла да није сигурна. Сада може да буде сигурна, тако да толико о одговорности, искључиве одговорности министра правде.

Међутим, оно што је много занимљивије, а што бих волео да се колеге информишу и да прочитају члан 66. Закона о уређењу судова, рецимо. Тај члан 66. Закона о уређењу судова има наслов – Радни однос судијског приправника. Каже – судијски приправник прима се у радни однос на три године, судијски приправник који је на правосудном испиту оцењен са – положио са одликом, прима се у радни однос на неодређено време у звању судијског сарадника.

Овај закон, даме и господо народни посланици, донесен је и усвојен у Народној скупштини 2008. године, мењан 2009. 2010. и 2011. године. За овај закон је гласала претходна говорница и тада јој се допало или га није читала и тада јој се допало да судијски приправник који је на правосудном испиту оцењен са положио одликом добије аутоматски радни однос на неодређено време у звању судијског сарадника.

Сада јој смета зато што је то нека друга скупштинска већина предложила да се изједначи судијски приправник са тужилачким приправником. Слични људи исти факултет завршили, положили испите са одликом, зашто вам није сметало 2008. године за судије, а сада вам смета за тужиоце? Имајте доследност.

На овај начин желимо да то што није уједначено, не желимо да девалвирамо неке људе шта значе у нашем друштву и шта раде. Зашто кажњавате једне, а омогућили сте другима? Која је аргументација била 2008. године да се овакав неки закон примени и зашто је сада аргументација која је више на неким увредама, да ли је то покорисно или није покорисно, да усагласимо са Законом о уређењу судова?

Зашто за судијске приправнике могу да важе нека друга правила, а за тужилачке приправнике нека друга правила, а исто људи положили са одликом и једни и други? Када смо код знања, ја бих волео да погледате оно што су сви народни посланици у овој скупштини имали могућност да погледају.

Ово је један предмет који је упућен председнику Народне скупштине. Сви шефови посланичких група су погледали и имају овакав материјал. Овде се каже – Иницијатива за доношење закона о измени Закона о судијама и Закона о јавном тужилаштву.

Високи савет судства, Државно веће тужилаца, Министарство правде, Друштво судија Србије и Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије сагласили су се, нису питали предлагача амандмана, извините молим вас, то је звучно име у правосудном систему Србије, али су се Високи савет судства, Државно веће тужилаца, Министарство правде, Друштво судија Србије и Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца сагласили да Народној скупштини упуте заједничку иницијативу да народни посланици предложе доношење закона о изменама Закона о судијама, а у вези с тим и доношење закона о изменама Закона о јавном тужилаштву.

Разлог за ову иницијативу, заједничку иницијативу, јесте усаглашавање Закона о судијама са међународним стандардима који се односе на питања престанка судијске функције услед навршења радног века, као и ове мере, да вам не читам целу страну, које се односе на измене Закона о тужиоцима.

На другој страни, осим датума, у Београду, 22. октобра 2014. године, ево су људи за које предлагачи закона кажу – ма, то они, шта они знају, они су аналфабете, небитни су – председник Високог савета судства. Волео бих да се у правничком знању предлагач закона измери са овим људима који су нам упутили једну иницијативу да овакве измене закона поднесемо. Па кад вређате, вређате ове људе – председника Високог савета судства, председника Државног већа тужилаца, министра правде, председника Друштва судија Србије и председника Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије. Извините, молим вас.

Када видим предлагаче амандмана, када видим то правничко знање, то искуство без поднесене оставке, иако је Писарница још увек отворена, када видим оне који бране, покорисно бране и на тај начин вређају не само 199 предлагача овог закона, већ оне људе који су поднели иницијативу, а ових пет људи значи правосудни систем Србије, кровно правосудни систем Србије, а онда неко дође и каже – ма, шта они знају.

Добро је било 2008. године, тада смо могли да гласамо за овакав закон о судијама, то је било добро јер је то предложила нека друга скупштинска већина, е сада, када усаглашавамо са тим, што не кажем да је лоше, са тим што је добро, усаглашавамо да исто то што сте прописали, донели и усвојили 2008. године, да важи и за тужилачке приправнике, покорисно је бити против. Значи, покорисно је бити недоследан. Покорисно је мењати мишљење од Новог Сада до Београда и опет од Београда до Новог Сада. Реците бар онда о чему се ради, без икакве тензије, без икаквих вређања, без игде ичега.

Рекао сам само овде да имамо две слике Србије. Једна слика Србије која је умивена, која је позитивна, која је жељна да се реформише, да се мења, слика Србије у којој ће најбољи и то они који положе са одликом и пред комисијама које је формирало Министарство, али и пред комисијом коју је формирао Покрајински секретаријат за образовање и не желим да будем неодговоран па да кажем – знате, оно што формира министарство, то министар Селаковић наручује ко ће бити примљен, па на тај начин и Пајкић наручује ко ће бити примљен у Покрајини.

Нећу бити толико неодговоран, за тако нешто су ми потребни докази, али видим да неко ко изрекне овде лажи, који изрекне неистине и добије фер понуду, још увек није отишао на Писарницу, а Писарница отворена. Не знам како ћемо радити са Народном скупштином од 249 народних посланика, госпођо Мајо? Мислим да ће то бити врло оптерећујуће у наредном периоду.

Свако може слободно да се изражава, свако може у овој скупштини да искаже своје мишљење, свако може да гласа. Гласа се између два различита, и поновићу још једном, два различита лица Србије. Једно лице, које каже – желимо да се мењамо, желимо да се реформишемо, желимо да дамо прилику младим људима који положе са одликом седам испита, а таквих је у протекле три године било пет и неће их наредне године бити 55, сигуран сам, то је отприлике просек јер је тешко положити те испите, желимо да ти млади људи немају предност.

Знате, када се каже – имају предност, постоје рангирања предности и то смо видели малопре од господина Павићевића да се тражи још неко рангирање предности. Једна предност на основу положених испита са одликом је једна предност. Али је познанство, политичка активност, рукољуб, на крају крајева, много већа предност од знања.

На овај начин, оваквим предлогом закона, кажемо да је знање једина предност и да ти људи, а пет их је у протекле три године, морају да добију посао на неодређено време, баш као што је предвиђено и за судијске приправнике на основу Закона који је донесен 2008. године и мењан до 2011. године, али у том делу није мењан.

Према томе, свако може да бира наше друштво по свом нахођењу. Ми ћемо и ова скупштинска већина ће бирати ову умивену, реформисану, лепшу, бољу Србију, професионалнију, млађу. Они који такву Србију не желе, већ желе Србију људи рукољуба, припадника политичким странкама, да је то предност а не знање, гласаће за овакав амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, даме и господо народни посланици, на почетку желим да кажем да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу једногласно донео одлуку да не прихвати овај амандман, као и друге амандмане на Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву.

Међутим, оно што хоћу да кажем је да ме помало изненађује дискусија појединих уважених колега народних посланика да не разликују основну ствар, а то је пријем у радни однос судијског помоћника, односно тужилачког помоћника или тужилачког сарадника и заменика јавног тужиоца или тужилаца који се бирају по посебном поступку. Због јавности која вероватно прати овај пренос желим да кажем да се овде ради о пријему у радни однос тужилачких сарадника, а не ради се о пријему и постављању на функцију заменика јавног тужиоца.

С друге стране, изненађен сам да поједини народни посланици, додуше, поједини су и препознали о чему се ради јер дуго прате рад, дуго су посланици и знају да добро прочитају и проуче сваки материјал који уђе у скупштинску процедуру. Дакле, овде имамо с једне стране већ месецима и годинама хтења теоријска да најбоље стручњаке из свих области задржимо у земљи, да им понудимо због тога што су добри и стручни, што су факултете завршили одличним успехом, што су се показали у свом раду и приликом полагања других стручних испита, да им омогућимо и да их примимо у радни однос, да могу да раде и да наставе да се усавршавају, а с друге стране желимо опет да на неки начин, само из нама познатих разлога, то спречимо.

Не разумем зашто се ми бунимо што је група од 199 народних посланика, међу којима су и посланици ЈС, који су потписали предлог и гласаће за овај закон и у начелу и у целини, зашто ми сада хоћемо да избегнемо формулацију „прима се“, ако то већ постоји у Закону о уређењу судова?

Шта то значи израз има предност при запошљавању. Извините, дуго година сам био у разним кадровским службама, има предност при запошљавању је формулација општег карактера која можда нешто значи, а не мора да значи ништа, у крајњем случају.

Зато кажем и не бих дужио, господин Бабић је доста рекао онога што сам ја желео да кажем. Изненађен сам мало да и овлашћени предлагач групе посланика није то рекао. Ако су се сагласили са предлогом ових измена и допуна Закона о јавном тужилаштву председник Врховног касационог суда и по функцији председник Високог савета судства, господин Милојевић, ако се сагласила Републички тужилац и по функцији председник Државног већа тужилаца, госпођа Загорка Доловац, ако се сагласило Друштво судија, ако се сагласило Удружење јавних тужилаца и помоћника, шта то ми сада треба да ту много филозофирамо и да не прихватимо оно што су се сви сагласили и дали пуну подршку томе.

Због јавности морам да кажем и следеће. Пошто је овде помињана и чувена Агенција за борбу против корупције и њена нека решења, па је речено, а чини ми се да сам добро запамтио тај израз да је Агенција дала налог или захтевала да министар правде поднесе оставку. Извините, Агенција може да да у својој првостепеној одлуци само препоруку да неко поднесе оставку, а коначну одлуку ће донети управни или надзорни одбор или већ како се зове Агенције за борбу против корупције.

Колико знам, у поступку је жалба господина Селаковића. Сигуран сам у нешто, а то је да ће тај одбор добро размотрити ту жалбу, а стицајем околности био сам на седницама и Државног већа тужилаца и Високог савета судства када су доношене по Агенцији тзв. спорне одлуке. Одлуке су донете једногласно и министар ни на који начин није утицао на доношење таквих одлука.

Како ради та Агенција за борбу против корупције, уважене колегинице и колеге, рећи ће вам моја маленкост шта се десило. Пре месец дана од те агенције добио сам допис да им доставим доказе како сам направио кућу 1991. и 1992. године, са доказом о финансијама на основу којих сам правио. Само сам им у две реченице одговорио.

Прво, да морају да знају закон, а то је да се они колико знам нису од Агенције за борбу корупције претворили у Комисију за испитивање порекла имовине. А друго, да се финансијска документација по постојећим прописима чува десет година. Имам је, али им не дам, јер немају основа да траже то.

Још једном да нагласим, да не треба да ми сада будемо и кадије које ће тужити и кадије које ће судити. Када је у питању и Комора нотарска, пустимо Уставни суд ове државе да оцени да ли је нешто у складу са постојећим законима, са постојећим уставима, а немојмо ми овде због јавности да пресуђујемо унапред. Зна се ко у овој држави мериторно одлучује. Постоје законске могућности да се на сваку првостепену одлуку уложи жалба и постоје надлежни државни другостепени органи који ће донети коначну одлуку.

Још једном желим да кажем, посланичка група и посланици ЈС неће гласати за овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, две ствари у овој години су ми се угодно десиле у овој Народној скупштини. Прва када је Народна скупштина Републике Србије донела измену Закона о високом образовању где смо студентима по старом програму дозволили да студирају још две године. Друга угодна јесте управо овај предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву, где смо дали и изменили у члану 3. речи „имају предност“ са „прима се“.

Ово су поздравили сви професори не правних факултета, него свих универзитета. Ово је снажно мотивационо средство свим студентима. Народна скупштина Републике Србије, бар њена већина, определила се за модернизацију Србије, а модернизацију Србије не можемо извршити без резултата рада. Управо ово придоноси, ова измена резултатима рада и људима са знањем. Знање је основа будућности. Према томе, ово ме изузетно радује.

Друго, врло ме чуди да не кажем да сам шокиран што поједини посланици изражавају данас неповерење у државу, да немају поверење у своју државу, а били су премијери, били су и савезни министри унутрашњих послова. Нећу сумњати у своју државу, па и ако је учинила неправду према мени, јер друге државе немам.

Поштоване даме и господо, прошло је време када је 700 судија због политичке подобности добило отказ. Прошло је време када су се због неправде поједини судије убијали. Прошло је време када се бирао мртав судија за судију само зато што је био политички подобан. Сетите се покојног Љубише Ђурића, и да је изабран за судију, а био је мртав, само зато што је припадао једној политичкој подобности.

Ово што господин доцент Павићевић каже – даје се предност, то су радили чланови СКЈ којима сам припадао, давали су предност само онима који су били чланови СКЈ. Према томе, подржавамо законодавца и ове речи „прима се“. Свака част, напред судство нека иде оним корацима којима смо се ми определили, а то је да су резултати рада изнад свега.

На концу, појединци су помињали господина министра Селаковића. То је један частан човек, био је одличан студент, добар правник и изванредан министар. То не мислим само ја, то не мисли јавност Србије, то мисле и шири органи ван ове земље. Зашто је он добар? Зато што је наследио судство које се љуљало, да тако кажем, као зграда, јер је доведено, да не кажем, до уништења.

Довољно је оно што сам споменуо, а то је 700 судија који су отпуштени, а међу њима било је најбољих, а постављене су судије који никада нису радили у правосуђу, нису имали никакве резултате, а отпуштани су заиста часне судије. У том смислу предлагач амандмана ме је запрепастио и изјавама што каже да нема поверење у своју државу и државну управу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Говорићу сасвим кратко и користити време посланичке групе.

Поставила сам једно врло једноставно питање зато што је ту предлагач и предлагачи, о томе шта се у конкретном случају дешава ако на основу своје надлежности јавни тужилац у систематизацији каже да му треба три, а јави се пет. Само сам то питала и пошто се није чуло још једном ћу заиста казати да је добра вест да посланици подносе законе.

И пошто се није разумело, моје опаске о томе да се не читају закони, а да се креативношћу и маштом користи аргументација која нема везе и да је то посрамотно али покорисно, односи се на примену Пословника Народне скупштине, пошто се може говорити само о тачки дневног реда.

Сматрам да је легитимно да се седница и води тако да се омогући народним посланицима да покажу све што знају када је у питању покушај одбране свог закона. Мало је необично, али ми се то заиста и свиђа, да се толико труда уложи у доказивање да нас 40 из опозиције или 35 или 20, колико хоћете не треба да подржимо амандман колега Владимира Павићевића и Зорана Живковића.

То је добро за сам фолклор скупштинске расправе, али није покорисно зато што се подразумева да владајућа већина неће прихватити амандман и да се заборавља да свако од нас има право да поднесе амандман и има право да користи све своје надлежности по Уставу и по Закону о Народној скупштини. Посрамотно је и сасвим некорисно је у било ком тренутку дозволити себи да као колега народни посланик, ад персонам и ад хоминем дисквалификујете другог колегу народног посланика. То је део нечега што се само под знацима навода може звати културом политичком. Иначе, увек говори само о ономе ко речи поруге, увреда ад хоминем изговара за било кога, никада ништа не говори о ономе на кога се те речи односе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Имате две минуте и 45 секунди, извињавам се.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Три израза су била доминантна у покушају да се одбрани неодбрањиво, огледало, рукољуб и Агенција за корупцију.

Госпођа Чомић је врло прецизно објаснила све ситуације које би биле проблематичне ако се усвоји закон онако као што је предложен, али очигледно да то не долази до уха и памети људи који би требало да се изјашњавају о томе и то је потпуно легитимно, исто имате право на своје заблуде.

Изречена чињеница да је само пет приправника прошле године оцењено том највишом оценом је разлог више за амандман, јер ако их је само петоро, петорица или пет, па неће бити никаквих проблема да они буду запослени чак и ако остане решење које имамо сада.

Напади на Агенцију за корупцију, мерењем квадратуре зграде у којој се они налазе, после неколико година од када су тамо ушли и да је то препрека за њихову препоруку, а и коначно решење да се разреши актуелни министар правде због злоупотребе положаја, мислим да је потпуно бесмислено и коначно, рукољуб и огледало.

Не знам шта је морао да љуби колега посланик који је говорио о рукољубу да би дошао ту где јесте и не бих да улазим у те мрачне ствари, али сигурно је његова понуда да ми да своје огледало инспирисана тиме што он мисли да је његово огледало криво, да не приказује реалну његову слику. Сигуран сам да је његово огледало исправно и да то што он види у огледалу да он то и јесте.

Господо посланици владајуће већине, не очекујем да гласате за амандман и био бих страшно изненађен када би се то десило. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, ја сам у уводном излагању као овлашћени испред своје посланичке групе рекао да је заиста посебан квалитет оно што доноси овај закон, а то је управо ова могућност да људи који покажу ванредан квалитет на самом испиту и овладају, не само знањем, већ и вештинама, а знам да полагање правосудног испита је дуготрајно и озбиљно, и да се ту заиста могу увидети сви квалитети које један приправник има, да је то помак и да је заиста позитивна ствар.

Мислим да ту смо отишли мало ушироко и да треба одбити овакав амандман који долази од опозиције коју наравно треба уважавати. Ја сам чак желео да амандманом убацим и то да практично се узме и средња оцена и дужина студирања са основних студија, међутим неке колеге из моје посланичке групе, али и друге колеге су ме убедиле да је заиста тај приправнички стаж место где се показују и сва знања која човек у току студија стекне и да се практично на том месту ови људи усавршавају и показују своје капацитете.

Стога мислим да је ово заиста светла тачка и можда најбитнији део овог закона који усвајамо и да треба свакако подржати овако нешто и кажем, не прихватити овакав амандман који долази од опозиције, у чију искреност не сумњам да имају искрене жеље у побољшању, али мислим да овде нису у праву. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала уважена председнице Скупштине Републике Србије.

Поштоване колеге народни посланици, грађани Републике Србије, веома активно слушам све расправе у високом дому Народне скупштине Републике Србије. На основу данашње расправе о овом амандману могла сам доћи до два веома важна закључка.

Прво, има ли шта поштеније, часније, честитије, већ да најбољи студенти, тим пре, овог пута они који су правосудни испит положили са одликом и добију посао? Не само да имају приоритет, јер приоритет понекад може значити и много манипулација. Зато, колеге народни посланици, надам се да ћемо сви одбити овај амандман, ако мислимо добро нашој деци, нашим студентима, нашој младости. Чули смо доста аргументација и ја нећу да се понављам.

Друго што желим да кажем, предлагачи овог амандмана за које видимо да, ево нису заинтересовани да слушају ову расправу, а сви њихови амандмани су типа „брише се“, убеђена сам да ће таквим методама деловања које не доводе до конструктивних решавања и унапређивања чланова овог закона, само довести до брисања политичког деловања управо њиховог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Николић. ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, стварно нисам имао намеру да се јавим по амандману који то заправо и није.

Ово је производ двојице генијалаца који већ месец и по дана замарају ову скупштину дајући амандмане који се састоје од тога „брише се“, а онда дају образложења која су дневно-политичка, где нападају одређене министре, где имају и циљају одређене људе, где у једној хајци покушавају да створе негативну атмосферу и таргетирају садашњег актуелног министра правде, господина Николу Селаковића.

Мени је јако непријатно што ти исти предлагачи ових амандмана нису сада у овој сали, још ми је непријатније што нису у сали када се гласа о њиховим амандманима. Ја сам и прошли и претпрошли пут гласао против, а да предлагачи амандмана нису били у сали, нису гласали чак ни за своје амандмане.

Ми, предлажући овај закон, ништа револуционарно нисмо предложили. Ми смо само хтели да се уједначи пракса, да судијски приправници буду једнаки тужилачким приправницима, односно да тужилачки приправници буду једнаки судијским приправницима у тој проходности.

Уколико покажу знање и интересовање и положе правосудни испит са одликом, а то значи да из свих седам предмета, два се полажу писмено, остали се полажу усмено, могу да буду примљени, односно постоји обавеза да буду примљени за стручне сараднике, односно тужилачке сараднике исто онако како је Законом о уређењу судова предвиђено, а подсетићу јавност да је тај закон донет 2008. године и да су људи који су данас нападали овај предлог закона заправо нападали сами себе из 2008. године.

Углавном су то исти људи, користили су аргументе којима су поткопали комплетно оно за шта су гласали 2008. године. То служи њима на част, а ми смо заиста хтели само да уподобимо праксу и да дамо да најбољи, најинвентивнији, а обично су то били најбољи студенти који су правосудни испит положили са одликом, а чули смо од шефа наше посланичке групе да их је било петоро у задње три године, а шта ћете природније, шта ћете нормалније него да те људе исфорсирате да они добију предност, да они буду примљени обавезно, а да уколико има још неког места, биће примљен неко други ко је слабији и слабије рангиран од њих.

Према томе, ово је још један од тих амандмана против којих ћу гласати, а сигуран сам да предлагачи тог дана када се гласа неће бити у сали. Можда ће бити у писарници и подносити оставку на место посланика. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Посланичка група СПС у дану за гласање неће подржати овај амандман из разлога који су потпуно логични.

Прво, када је предлагач, а предлагач је овде 199 посланика Народне скупштине, изнео мотив због чега се уопште овај предлог закона о изменама и допунама Закона о тужилаштву и ставља на дневни ред, била је неспорна чињеница да се на тај начин ствара усаглашавање са постојећим законом, а то је Закон о уређењу судова, где у члану 66. заиста недвосмислено јасно стоји да и судијски приправници који правосудни испит полаже са одликом као начином вредновања њиховог рада, а начин вредновања њиховог рада подразумева да та одлика значи највећу стручну референцу, имају бенефит да буду примљени у радни однос на неодређено време.

С друге стране, то подразумева и обавезу како председника суда, тако и основног, вишег тужиоца или по хијерархији других тужилаца, да омогући у програму кадровских решења, а нарочито систематизације радних места такво радно место где ће аутоматски почети да ради онај који је тај испит положио са одликом.

Међутим, овде треба истаћи нешто што грађани треба да знају. Одлика јесте вредновање нечијег рада, али изненађује барем овде власт и сигурно вас, народне посланике, душебрижништво које се сада испољава од предлагача, душебрижништво оних који нису успели да донесу правилник о вредновању рада судија, о вредновању рада тужилаца преко 20 година.

Сада се такви исти појављују као душебрижници зашто се наводно неко дискриминише, односно наводно неко привилегује. Подсећања ради, 1993. године, када је донет једини Правилник о оцењивању рада судија, све док ова влада и у претходном сазиву и у овом сазиву није успела да постави мерљиве критеријуме за оцењивање рада и судија и тужилаца, нисмо знали на основу чега су биране судије и тужиоци.

У расправи у начелу сам истакао да је био апсурд да се за судију бира онај који је брже-боље, да би био ажуран, решио 100 предмета и од тих 100 предмета 95 му је укинуто и на тај начин показао своју нестручност и неквалитет.

Ми заиста сада у посланичкој групи СПС сматрамо да је и ово један начин уподобљавања вредновања рада младих приправника, пре свега тужилачких и судијских приправника, на начин који подразумева реалан вид вредновања, односно објективну оцену њихове вредности, а тим пре што су оцењени најбољом оценом, онда је логично да аутоматски буде заснован радни однос тим људима који тако нешто и заслужују. Због тога нећемо прихватити овај амандман.

Тачно је да смо на Одбору за правосуђе расправљали и о другим модалитетима, да је подржан и став уважене колегинице Батић и у том правцу треба размотрити и примену одредаба Закона о буџетском систему када је оваква правна ситуација у питању. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну управу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Колеге и колегинице, пре свега ћу се трудити да се држим суштине овог амандмана, који, руку на срце, не допушта места никаквим политичким расправама, већ искључиво може да се води једна стручна расправа.

Моје уважене колеге и господин Неђо Јовановић на Одбору за правосуђе, на ком сам овај амандман образлагала и данас и на прошлој седници, покушала да укажем на оно што његова суштина и јесте, али добрим делом и моја уважена колегиница Чомић изнела је део који представља суштину онога што се овим амандманом жели постићи.

Наиме, овде није никаква намера да се буде ретроградан, не знам, да се предвиђа што није прихватљиво, већ је искључиво овај амандман поднет у доброј вери, а то је да би се извршило прецизирање онога што је предлогом измена и допуна Закона о јавном тужилаштву предвиђено и то његовим чланом 3.

Наиме, уколико би остало овако решење, оно је недоречено, оно је неодређено и сигурна сам да ће првенствено у пракси створити могућност бројних злоупотреба. Чињеница је да се меша Закон о судијама и Закон о уређењу судија. То су два закона која уређују потпуно две различите материје

Што се тиче члана 3. овог предлога закона, који сам подржала јер намера је добра, али није добро правно формулисана и то је оно што ће узроковати проблеме, а номотехника је изузетно битна. Бар када се пишу амандмани, мора се имати у виду да идентично решење постоји чланом 66. и то ставом 2. Закона о уређењу судија, али с друге стране, не може се из више разлога и покушаћу да образложим.

Пошто ми је истекло време по амандману, користићу време овлашћеног предлагача.

Не може се неко примати по аутоматизму из једноставног разлога. Амандман који сам поднела јесте управо са циљем да се прецизира одредба оваквог члана 3. Наиме, предложеном формулацијом, ја сам подржала овај предлог закона, али овде напомињем да предложеном формулацијом, ако остане у овом облику у ком јесте, без икаквих измена, дозвољавам да амандман поднесе и Одбор за правосуђе и немам никакав проблем, или неко други од посланика да предложи, па да Одбор за правосуђе такав амандман поднесе, али овде се оставља сумња у намеру свих нас који смо потписали овакав предлог закона да ли сваки тужилачки приправник, а узгред буди речено, закон препознаје категорију тужилачких сарадника, и то мора да се каже, који је положио правосудни испит са одлуком буде примљен у радни однос и онда када је број попуњен.

Значи, без обзира да ли јавно тужилаштво има попуњен број радних места или нема попуњен број радних места. Тај број и ти акти о броју попуњених радних места експлицитно су предвиђени чланом 117. став 2. Закона о јавном тужилаштву и тада може да се прими само онај приправник, нека има и једну одлику, нека има и десет одлика, али само уколико постоји упражњено радно место.

Дакле, без оваквог амандмана, не мора мој амандман, већ сам рекла, уопште да се прихвати, нека Одбор за правосуђе поднесе амандман, дошло би се у ситуацију да сваки онај приправник који положи правосудни испит буде примљен у радни однос и у случају када слободних радних места у тужилаштву нема.

На тај начин дошли би у ситуацију да се ствара вишак запослених. То је једна ствар. Такође би се број особља у тужилаштву могао повећавати без икакве контроле и то, замислите, од стране министра који је надлежан за област правосуђа, који је иначе првопозван, а истовремено законски обавезан да мора да да сагласност на број особља које јавни тужилац предлаже за јавно тужилаштво.

Истовремено би се могло догодити да стварно стање у погледу особља, говорим о конкретној категорији, будући да говорим о тужилачким приправницима или сарадницима, како их закон препознаје, не би одговарао правном стању које је одобрено од стране министра и то значи да би сваки будући приправник, сходно овом решењу, морао бити по аутоматизму примљен у радни однос и у случају непостојања слободних радних места, а то би, с друге стране, узроковало још додатних проблема.

Те додатне проблеме препознају људи који долазе из правосуђа и који ово примењују. Ти проблеми огледају се у следећем. Прво јесу проблеми у погледу распореда тако примљеног тужилачког приправника, будући да се исти могу распоредити само у складу са актом оног истог члана кога сам већ напоменула, а то је члан 117. став 2. закона. Ако би се приправник примио у радни однос, иако је број места тим актом из наведеног члана попуњен, онда би остало отворено питање где и на основу којег то акта њега распоредити.

Пазите парадокс. Ако би се тако вршило попуњавање и у случају непостојања слободних радних места, значило би да тужилац којег распоређују у овом случају као такозвани вишак, јер то он јесте, ако слободан број радних места не постоји и то супротно акту који је уређен чланом 117. став 2. овог закона, онда би он таквом својом одлуком, онда био он пријемом таквог тужилачког приправника, који је положио правосудни испит са одликом и то је, наравно, за сваку похвалу, али јавни тужилац који би тако нешто урадио, господо, ушао би у зону противправности.

То сам експлицитно навела амандманом и амандман је првенствено добронамеран. Не спорим, кажем, ја сам потписник и подржавам ово, јер чињеница да се врши усклађивање Закона о уређењу судовима који је донет када је донет, године не помињем и не бавим се стварима које су мимо струке, бар када расправљамо у појединостима и сматрам да овај амандман треба прихватити првенствено у циљу једнообразног и једног потпуно јасног тумачења оних који те законе примењују, али и да коначно грађанима буде јасно шта то ми желимо извршити овим изменама и допунама.

Овај амандман поднет је у циљу, као што сам већ напоменула, једнообразног, јасног тумачења, предвиђања примања у радни однос са звањем тужилачког приправника и то само уколико такво радно место јесте непопуњено, а у смислу члана 117. став 2.

Наравно, на овом месту, поред поменутих одредаба закона, морам да укажем на још нешто. Хвала што интервенишете. Мислим да је јако битно да се ова тема расправи до краја, а поготово овакав предложени члан.

Даље, морам да напоменем да када говоримо о овако нечему, намера је одлична, мотивациони елемент је присутан. Треба најбоље примати, немам ништа против. Када би се најбољи примали, супер би нам било.

Али, овде када се говори да се они морају запослити, овде се стално потенцира на том неком аутоматизму, пренебрегава се једна чињеница, а то је да је ова скупштина донела Закон о буџетском систему, а Влада Републике Србије је донела уредбу о ограничењу запошљавања. Први закон искључује могућност запослења на неодређено време, а Владина уредба ограничава запослење на неодређено време.

Моје питање је, на које вероватно нећу добити одговор, а шта ћете у случају тога? Хоћемо ли да кршимо ове законе или ћемо једним да дерогирамо друге или ћемо рећи - нема везе, може да се запошљава иако је попуњен број радних места.

Мислим да постоје аргументи и то су врло децидно, врло конкретно, врло јасно наведени у образложењу амандмана који сам поднела и без обзира на став, слажем се и прегласана сам у томе на Одбору за правосуђе, чији сам члан. Мислим да о овом амандману треба да се размисли, јер се овим врши једнообразност и једна јаснија примена, пре свега, примена нас који долазимо из правосуђа и који знамо какве све проблеме унапред оваква једна одредба, уколико не буде измењена, може узроковати, а може их узроковати.

Жао ми је што наш правни систем није уређен као, рецимо, правни систем Швајцарске, па рецимо тако у сваком закону постоји клаузула о евалуацији, па да се том клаузулом о евалуацији пропише и ограничи време трајања одређеног закона, да се за то време прате ефекти примене закона, па онда уколико такви ефекти изостану или се такви ефекти покажу недовољним, неадекватним, да предлагач аутоматски буде у обавези да одмах поднесе нов предлог закона, па макар предлагачи били ми као народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Желим само да дам подршку прихватању амандмана који је поднела колегиница Олгица Батић из најмање два разлога. Први је зато што је овај амандман бољи, прецизнији и јаснији од амандмана који такође подржавам, јер указује на проблем у Предлогу закона који је пред нама, а други је да потпуно недвосмислено покажем да мени никада није било, није и неће бити важно ко потписује амандман, него шта у амандману пише.

Народна посланица која је и много боље од мене образложила, због своје стручности, разлоге зашто је важно овај амандман прихватити припада владајућој већини, као и сви други народни посланици. Ја сам опозиција, али је амандман добар. Да ли хоћете још да се детаљније уради, да ли хоћете застој да Одбор поднесе амандман? И с тим сам унапред сагласна.

Мени је важно да се на овом примеру, ако хоћемо да га запамтимо, научимо да је много важније прочитати предлоге и законе и амандмане и видети шта је добро, смислено и са добрим циљем написано у неком амандману, него да се само потрошимо на легитимну, али некористан фолклорни, размену фолклорних састава о стварима које нису тема дневног реда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, мислим да се сви залажемо за спречавање одлива мозгова, како се то каже, ја бих рекао памети, младе, из Републике Србије, а видим да предлагачи сада моментално не размишљају о томе. Говорите о конкуренцији при запошљавању у тужилаштво и о судијама. Конкуренција је на факултету. Ако је студент завршио са десетком, 10,00, држава га мора на било који начин запослити из простог разлога да тај студент не оде у иностранство да даље напредује.

Дакле, ми се сви залажемо, а сада предлажемо нешто што не може да се прихвати ни у ком случају. Ово се не односи на госпођицу Батић. Прихватам да има студената који заврше са десетком и оних који заврше и са десет плус, али разликујем знање и памет. Знање је нешто друго, а памет је нешто друго. Када се споје и знање и памет, онда је ово оно што ми причамо, да треба тог човека на неки начин запослити.

Ови који предлажу, имам утисак да имају знање, а немају оно друго. Не односи се на колегиницу Батић, него на оне претходнике који су дали амандман 2. Ако хоћемо да се залажемо, да сам предлагач измена и допуна овог закона, на свим факултетима бих, где год студент заврши са десетком, да је држава у обавези да га запосли, да не одлазе ти паметни људи из Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Олгица Батић, предлагач амандмана.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, даме и господо, очигледно морам да извршим још пар појашњења. Нико овде не спори да најкомпетентнији, најстручнији и најбољи међу нама треба да добију запослења. Ваљда би свако ко би супротно тврдио поступао мимо сваке логике и потпуно супротно здравом разуму.

Већ сам рекла да сам подржала оба предлога закона, и закон о изменама и допунама Закона о судијама и закон о изменама и допунама Закона о јавним тужилаштвима. Овде се пренебрегава оно што се јавља као потенцијална опасност у пракси. Нико овде не спори да је присутан мотивациони елемент, да онај ко заврши приправнички стаж, после две године изађе на правосудни испит, сада има мотив више да се прими на неодређено радно време тиме што ће се трудити да тај испит положи са одликом. То је нешто неспорно и то стоји у оваквом предлогу закона. Говорим о ономе шта се може десити у пракси, а оно што се може десити у пракси јесте следеће. Имамо, ни то не спорим и то је вероватно евидентно, мали број људи, заправо приправника који правосудни испит положе са одликом. Мислим да није много велик број ни људи који правосудни положе у целости, али то је већ нека друга прича.

Значи, што се тиче мотивационог елемента, он је ту присутан, говорим о практичном делу. Како ћете три или пет, није битно и немојмо овде лицитирати бројевима, нека буде и сто приправника, сто људи који су положили правосудни испит са одликом. Говорим ова скупштина донела је Закон о буџетском систему, ограничава се запошљавање, посебно на неодређено време и имамо уредбу Владе Републике Србије ограничава запошљавање на неодређено време.

Трећа ствар, постоји неки акт, и већ сам поменула члан 117. став 2. о попуни броја радних места. Практично питање – шта ћете и како ће јавни тужилац, коме се јаве три, два, пет, није ни битно приправника, који су положили правосудни испит са одликом, да их запосли. Он каже – извините, али број радних места је попуњен, не могу да их запослим, не могу мимо себе, ако их запослим чиним нешто што не треба да чиним, улазим у зону противправности.

Шта ако су сва места у тужилаштвима попуњена? Шта ако се постави питање распоређивања из једног тужилаштва у друго тужилаштво, а број места попуњен? Значи, опет јавни тужилац је тај који мора да чини нешто што не треба да чини.

Значи, амандман је поднет у доброј вољи, више је него конструктиван и спречава све оно што би се могло десити у пракси, а што по наш правни систем и што по тужилачку функцију никако не би било добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има шеф посланичке групе ДС Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ми подржавамо овај амандман. Сматрамо да је колегиница Батић указала на оно, што смо све време говорили, шта је проблем, по нама, у овој измени. Дакле, ово је једно да кажем, заиста у правом смислу, отелотворење проблема који може настати уколико се примене измене закона без овог амандмана.

У пракси, у свакодневном правном животу, функционисању тужилаштва просто ће бити немогуће ово спровести, а да се не прекрши неки пропис. Или ће тужилац и тужилаштво да мења систематизацију, да би неког примила у радни однос тј. за стално, или неће моћи да испуни одредбу овог закона зато што не постоји место у систематизацији.

На страну све оно што смо замерали до сада, што се односи на дефакто преузимање улоге завода за запошљавање од стране Комисије за правосудне испите, то је већ јако проблематично, али ово конкретно у техничком смислу, у оперативном смислу, што ће се свакодневно дешавати у нашим тужилаштвима, без обзира што се слажем да нема велики број људи који положе са одликом.

То је тачно, али у самом тужилаштву ова ствар, иначе су оптерећени са немогућности адекватне и пуне примене тужилачке истраге, можете мислити сада ће морати да мењају систематизацију и налазе места, рецимо, у Београду, не знам колико их има, али сам сигуран да их нема довољно. Такође сам сигуран да су систематизације и распоред рада прилагођени неком прошлом времену.

Шта ћемо сада да радимо? Дакле, мислим да је апсолутно у сврси и неопходно је да се овај амандман примени и прихвати, рекла је колегиница и као предлог Одбора. Дакле да се то уради да би се ствар додатно прецизирала.

Сматрамо да оваква одредба, без додатног прецизирања која омогућава функционисање у пракси, суштински неће дати резултат. Имаћемо велике проблеме. То је на неки начин наш апел да се ипак прихвати овај амандман, јер не видимо заиста ништа лоше у овоме што је речено. Овај амандман је у служби здравог разума. Апсолутно нема никакве политике у томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио шеф посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Мислим да је здрав разум имати усклађено законодавство, да не постоји деградирање тужилачких приправника у односу на судске приправнике. Уколико, а малопре сам говорио и цитирао тај члан 66. Закона о распореду судова, исто решење важи за судске приправнике, ту не постављамо проблем да ли постоји упражњено место, да ли не постоји упражњено место. Ту се не поставља такво питање. Зашто би? Ако су већ све ове године били деградирани тужилачки приправници, зашто да наставимо даље?

Шта значи упражњено радно место? Да ли ће бити упражњеног радног места? Да ли ћемо ми оставити на тај начин да поново познанство, политичка припадност, кумовске релације, рођачке релације, неке друге релације буду већи приоритет? Где у Србији има упражњених радних места? Волео бих, сањам ту државу у којој ћу живети, Србију у којој ће бити упражњених радних места.

Када то кажете законски, када кажете – да, ви сте положили, одлично сте завршили факултет, на време, одличне оцене имате, одличан просек, положили сте са одликом седам испита, све је то добро, али на упражњено радно место. То је, као што је на основу Закона о планирању и изградњи, па када вас шетају на 26 шалтера да добијете дозволу, а онда на оном 27. вам кажу ФТЈП, како беше – фали вам још један папир. То је и ово. Супер је што сте ви положили са одликом, одлично је, али на следеће упражњено радно место ћемо вас примити. Нема тога.

Јасно и гласно децидирано. Не ради се о свим приправницима. Ради се о људима који положе са одликом, а таквих људи је у Србији у протекле три године било пет.

Можемо ли да се толико неодговорно понашамо као држава и да најбољима кажемо – не требате нам или чекајте упражњено радно место. Не можемо. Не можемо ни да за једно решење гласамо 2008. године. Закон о распореду судова је донела нека друга скупштинска већина. Године 2008, 2009. је мењала до 2011. године и предвидела је то за судијске приправнике.

Због чега толика полемика за тужилачке приправнике? Због чега? Зашто су они друге категорије, другог ранга? Зашто ови могу аутоматски, а прочитао сам вам члан 66, а тужилачки приправници да чекају упражњено радно место, а ради се о пет људи за три године? Толико можемо, толико морамо, да пошаљемо јасну поруку младим људима да не желимо да партијска припадност, познанство, кумство буде приоритет, приоритет је знање. Дајте да једном имамо једну нит.

Ако смо 2008. године гласали за тај закон, са таквим чланом 66, зашто не можемо сада да гласамо и за овакво решење? Да ли је пет људи са одликом проблем за три године? Није, не сме. На шта их упућујемо? Ако децидирано у закону не пише – да, положите са одликом, аутоматски добијате радно место, да ли пред комисијом коју формира министар или пред комисијом коју формира Покрајински секретаријат. Немам ту дилему.

Не желим да верујем да ће се комисије које имају по седам људи погазити своје професионалне каријере, дипломе, звања професора, адвоката, тужиоца, судија, и то сви збирно да би они били, у ствари, комисија за пријем у радни однос. Не верујем у то. Верујем да су то људи од интегритета, да су то људи који испитују знање, а не лепе очи.

На тај начин само експлицитно строго и јасно дефинисано. Овој држави су потребни најбољи, волео бих да их је више. Нико други који не положи са одликом не мора да значи да неће сутра добити посао, али ти који немају одлику, мораће да сачекају баш то упражњено радно место. Они са одликом, они најбољи, морају од ове државе да добију награду за године одрицања. А та најбоља награда и најбољи однос државе је радно место.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. За реч се јавио народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Ми сматрамо да је овај амандман добар. Ја се слажем са аргументима да је доношење ових измена у Предлогу закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и усаглашавање са Законом о судијама, у овом делу, правила која важе за судске приправнике добро, али то не значи да не можемо да направимо још један корак даље и да избегнемо могућност да овај закон, ако га усвојимо овако како је предложено, без амандман колегинице Батић, буде у супротности са неким другим законима.

Мислим да је у том смислу тај амандман добронамеран и да помаже држави да се отклоне могуће недоумице око тога шта се дешава ако не постоји радно место, а држава ова је, између осталог, прокламовала принцип штедње.

Говоримо овде, једино не могу од колеге Бабића да схватим, пошто говори о пет људи, па некад каже – пет људи у последњих годину дана, а некад каже – пет људи у последњих три године.

(Зоран Бабић: Пет за три године.)

Добро, да знамо тачно о којем броју људи се ради. Мали је број људи и просто ми је невероватно да се не упразни радних места толико да се прими тих пет људи и да може да се деси ситуација да неко положи и испуни све ове услове које сада предвиђа измењен закон, а да нема слободног места.

Тешко ми је да замислим ту ситуацију, у овом тренутку ако се ради о пет људи на три године. Шта може да буде проблем? И требало би пратити, уколико се овај закон измени, шта ће се дешавати. Да се не појави можда 55 људи па да се онда направи проблем, да онда држава нема могућности, ни слободних места, али ни средстава из буџета да прими све ове људе, и шта ћемо онда да радимо? И у том смислу мислим да је овај амандман добар, добронамеран, и ми ћемо га подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Ђуришићу. Реч има шеф посланичке групе ДС Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није спорно уопште. Чини ми се да овај амандман ни на један начин не доводи у питање потребу да неко с одликом буде у тужилаштву примљен за тужилачког приправника.

Чини ми се да овај амандман додатно омогућава да то решење буде у складу са законом и да се избегне потреба или мењања систематизације или да тужилаштво крши закон. Значи, нико ту не покушава да каже, да они који и заиста јесу најбољи и који јесу положили са највишом могућом оценом правосудни испит, не треба да обављају те дужности.

Дакле, молим вас да не мењамо тезе овде. Колегиница покушава да то олакша и усклади са законским прописима. Ништа друго. То тако разумем. Верујте, ево колегиница Батић је, мислим праву ствар кроз овај амандман обликовала, приказала, омогућила Скупштини да избегне будуће проблеме. А чуди ме, зато што већина углавном у футуру прича. Па ако причате већ у футуру онда послушајте глас колегинице Батић која указује на препреку и правну опасност у тој истој будућности.

Дакле, ништа друго, никакве политике ту нема, једноставно или ће морати да се крши закон да би се човек примио у стални радни однос, то је опција А, или опција Б, мора да се мења систематизација. Што значи да закон не може да се примени док се то не уради. Кратко и јасно.

Шта сад ту није у реду? И зашто је сад потребно тражити кривицу не знам које власти из прошлости? Какве то везе има са овом темом?

(Председавајући: Време, господине Стефановићу. Немате више времена, посланичка група нема више времена.)

Добро, хвала, то је ваше мишљење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂА ЈОВАНОВИЋ: Желим да дам допринос како би се овде изнашло најбоље решење и мислим да оно што сам рекао у начелној расправи треба да буде путоказ.

Овај амандман, без обзира колико заиста искрено био добронамеран, од стране колегинице Батић, и колико у покушају уподобљавања са одређеним законским решењима могао да продукује једно добро и квалитетно законско решење, односно норму, сматрам да ипак морамо да водимо рачуна о нечем другом. А то је да не дођемо у ситуацију да повредимо Устав.

Устав гарантује забрану дискриминације. Овде би дошли у ситуацију да су дискриминисани они које смо већ 2008. године дефинисали као оне који са одликом положе правосудни испит, да имају право да заснују радни однос на неодређено време у судовима. У тој ситуацији би дошли у дискриминаторски положај оних који би сада по одредбама Закона о јавном тужилаштву били без те могућности. А Устав и закон су за све једнаки.

Ја сам у начелној расправи рекао нешто без намере да претендујем да ће овај мој предлог бити најквалитетнији. Жао ми је само што неки који нису правници из неискуства и непознавања струке некад износе ставове који нису у духу права, али оно што ми се чини, чини ми се да би могло да буде решење да почетком сваке године се праве кадровски планови. Председници судова, основни, виши и апелациони истовремено доносе правилнике о систематизацији радних места. Ми у власти и Влада РС има интенцију да не буде пет положених, да буде 55, да буде 155 и да сви имају изузетне референце, да положе са одликом.

Али је суштина оно што се везује за реалност. Реалност је да имамо број сада онолики колики имамо, и да у складу са тим бројем правимо кадровски план на самом почетку. Тада нећемо доћи у сукобе. Ми са одредбама Закона о буџетском систему уподобићемо овај закон, односно усагласићемо га са одредбама Закона о судијама, извињавам се, са Законом о уређењу судова, и на тај начин ћемо ставити у једнак положај младе људе, младе правнике којима треба помоћи, чију амбицију треба валоризовати и задовољити. А то је управо овако како је предложено у самом тексту.

Зато, уз уважавање предлога колегинице Батић, ипак СПС и посланичка група неће прихватити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановић. За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: У добру намеру предлагача амандмана нико не сумња и не бих волео да се такве неке ствари импутирају СНС, јер заиста не стоје.

Извињавам се, господину Ђуришићу, уколико сам омашком рекао за број људи, али дефинитивно пет људи је положило са одликом у протекле три године. Не за годину дана, већ за протекле три године.

Да, господине председавајући, Српска напредна странка и ова скупштинска већина ради на томе да би наш футур био европски, реформисан, стабилан, пристојан, али је наш презент такав да је 45.000 људи добило посао у реалном сектору и запослило се и смањена је стопа незапослености на 20,3%.

Да, перфекат је време када је у Србији 400.000 људи остало без посла, за време само једне владе бившег режима, а богами неке политичке странке су полако али сигурно у плусквамперфекту. Толико о временима и о битисању у њима.

Сложио бих се са речима господина Неђе Јовановића. Мислим да је одагнао сваку сумњу у усклађеност са законима и усклађеност овог предлога закона са Уставом.

Оно што бих желео, мислим да упражњено радно место предвиђено овим амандманом, нисам сигуран да ли ће га људи који су положили правосудни испит са одликом, да ли ће га дочекати? Да ли ће на то упражњено радно место доћи и сада и у будућности неко због неких других приоритета важнијих од знања и да на тај начин само, усвајањем оваквог амандмана, који не сумњам да има добру намеру, јесте само тапшање по рамену тих људи, али оно тапшање по рамену које каже – продужи даље, јер упражњеног радног места неће бити и биће неки други приоритет?

На овај начин се рангирају приоритети, не да имају онако паушалну предност, већ да је једина и права предност знање, окарактерисано и оцењено на испиту и то пред седмочланом комисијом, за седам предмета и одлика која, сигуран сам да предлагач амандмана зна много боље од мене, како је тешко добити и то потврђује бројка од пет људи за три године. Ти људи, они са одликом, најбољи, потребни су овом друштву по приоритету, а не да чекају упражњено радно место. У томе је разлика у самом виђењу у односу на предлагача амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. За реч се јавила народна посланица Олгица Бабић, као предлагач амандмана. ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштовани председавајући, колеге и колегинице, прво морам да кажем да сам овај амандман поднела искључиво и само као неко ко долази из праксе, као неко ко долази из правосуђа и жао ми је што то није већина овде увидела. Жао ми је што се доводи на неки начин у сумњу и добронамерност овог амандмана. Амандман се обично подноси из разлога како би се нека законска одредба или више законских одредаба прецизирало, употпунило, учинило бољим, учинило ефикасним.

Неко ко нема никаквих додирних веза са праксом, са практичним радом, а овде има нас адвоката, има бивших судија, мислим да знају да је лако донети закон, изменити законску одредбу, али имате онај „ex nunc“ и „ex tunc“ примену закона у пракси. Говорим о практичном делу и циљ амандмана, видим да се овде акценат ставља на, како се каже, упражњено радно место. Не. Видите, то није суштина, зато што се није хтела извући права суштина овог амандмана.

Када говоримо о том упражњеном, притом није упражњено радно место, онда морамо да имамо, говорим са становишта струке, а рекла сам да овај амандман уопште не може да се доведе у било какав политички контекст, значи, говорим као неко ко је по вокацији адвокат ко зна шта се у пракси дешава.

Прво, упражњено радно место не постоји, не препознаје га Закон о јавном тужилаштву. Али, Закон о јавном тужилаштву врло експлицитно прописује акте из члана 117. став 2. Закон о јавном тужилаштву говори о непопуњеним местима и то је оно чиме се јавни тужилац у пракси руководи када врши попуну броја места. Ја сам била више него јасна у расправи у начелу. Потписала сам ове предлоге закона и мислим да се ту свака прича завршава, што се тиче моје подршке. Говорим са становишта струке.

Године 2008, не знам нисам била посланик па нисам ни могла да гласам о Закону о уређењу судова и одредби, чини ми се, 66. и то став 2. која предвиђа исто овако идентично решење, вероватно не би ни тада гласала за. Пазите, и тај закон, као и овај Закон о тужилаштву, има одредбу која гласи, а предвиђена је Главом 5. истог Закона о уређењу судова, да се одређује састав и број судског особља, који члан 57. у свом ставу 2. предвиђа да број судског особља, а када се каже судско особље, ту се мисли на судијске приправнике, на судијске помоћнике, на државне службенике, намештенике, сараднике, итд, одређује председник суда актом о унутрашњем уређењу и, пазите, систематизацијом радних места у суду, а у складу са кадровским планом. Пазите сада, у складу са кадровским планом. И, гле, чуда. Тај исти члан, у свом ставу 3. предвиђа и нешто додатно, а то је да мерило, дакле мерило за одређивање броја судског особља утврђује министар надлежан за послове правосуђа.

Мени је жао што овај амандман заиста није протумачен на начин на који је требало, јер се изводе и перманентно закључује погрешно и говори се о томе да заправо овде оваквим амандманом желим да спречим најбоље међу нама да они буду одмах примљени на неодређено време. То је потпуна бесмислица.

Онај ко је пажљиво прочитао образложење амандмана, а очигледно многи нису, видеће да је суштина другачија. Имате сада чланом 3. оваквог предлога измена и допуна Закона о јавним тужилаштвима, где заправо члан 123. дерогирате чланом 117. истог закона. Значи, два члана истог закона су у супротности. Само кажем као неко ко долази из праксе немојмо то да радимо. Створићемо проблеме у пракси.

Наравно, ја сам овде била става да и Закон о судијама не треба да се задржи само на овим изменама, него да и она одредба која се тиче судијских приправника, ту је суштина, наравно, хвала господину Неђи Јовановићу што ме подсећа, ту је суштина, треба и тај закон да се промени, тако да ми уподобљавамо оном решењу које критикујемо из 2008. године, лошем решењу, па сада овим решењем заправо које је епохално уподобљавамо решењу које не ваља ништа. Мислим да то није добро.

Значи, постоји нешто што је теорија, постоји нешто што је пракса. Ово се ради искључиво из праксе јер знамо, без обзира да ли је у питању судство, да ли је у питању тужилаштво, некада су неком судији, некада су неком тужиоцу везане руке управо због нечега што се зове систематизација, што се зове број попуњених радних места и до сада сте имали ситуације да тужиоци врло раде воље желе да приме приправнике који су завршили правосудни испит, постигли одличне резултате, положили га у целости или са одликом, али кажу – жао ми је, немамо где, немамо слободан број радних места.

Постоји нешто што се зове систематизација, а гледајте чуда, и та систематизација предвиђена је и Законом о уређењу судова и Законом о јавном тужилаштву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Батић.

На члан 3. амандман су са исправком заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић.

Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом РС.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Доста смо слушали о томе шта је намера предлагача ових измена закона, а то је да се онима најбољима, најбољим тужилачким приправницима који положе испит са одликом, а таквих је било пет у претходне три године, омогући да буду по аутоматизму примљени у радни однос.

Оно што смо ми желели да уведемо као још један услов који треба да испуне је да су ти тужилачки приправници цео свој стаж одрадили у тужилаштву. Сада немам податке, а немамо министра у овој расправи који би могао можда да нам да податке за ових рецимо пет случајева колико је било тужилачких приправника који су и цео стаж, ако су уопште били, добили ту оцену – положио са одликом, дошли из реда тужилачких приправника, колико их има.

Сматрамо да ако је жеља неког младог студента који је завршио правни факултет и жеља му је да ради у тужилаштву, он ће доћи да ради као тужилачки приправник, радиће тамо минимум две године, а онда после тога ће изаћи на правосудни испит и уколико положи овај испит са одликом биће примљен као тужилац сарадник.

Сматрамо да су то ти људи који заслужују посебан третман, могућност да наставе да раде у тужилаштву и вероватно тамо да остваре целу своју професионалну каријеру.

Знате да се приправнички стаж пре полагања правосудног испита може одрадити и у адвокатури и у раду у суду, али и у раду у државним органима, па се другачије рачуна потребно време, или чак у привреди, у предузећима, па се додатно још једна година предвиђа у том случају.

Тако да, сигуран сам и знам да постоје људи који упишу правни факултет са жељом да једног дана буду судије, или да буду баш тужиоци, или баш да раде у адвокатури, или да имају неку јасну идеју и сматрамо да ова једна посебна изнимка треба да се односи на оне који, да кажем, имају ту јасну идеју, мотив и жељу да цео свој живот проведу у тужилаштву, па онда заврше факултет и крену да раде у тужилаштву као приправници, положе овај испит са најбољом оценом, а затим по аутоматизму наставе да раде у тужилаштву и ту заврше каријеру.

Очекујем да ћете прихватити овај наш амандман и очекујем да ћемо врло брзо овде говорити, као што је мало колега желео да говори о перфетку, ја бих више волео да говоримо о футуру, а ако говоримо о презенту, можда би могли да говоримо о томе да је Светска банка данас Србију спустила за 14 места на својој светској ранг листи о условима пословања, зато што је оценила да у 2013/2014. години Србија није извела реформе како би уподобила и унапредила систем пословања у својој земљи. Данас је Србија, чини ми се, на 94 месту те листе на светском нивоу.

Једина земља из региона која је на лошијем месту од нас је, нажалост, Босна и Херцеговина. Мислим да то није добар увод у 2015. годину, годину када нам требају нове инвестиције, нова радна места, када су нам потребни бољи услови пословања, како би страни инвеститори дошли. Ово је једна лоша вест и надам се да ће Влада имати одговор на то ускоро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. За реч се јавила народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Сматрам да предложени амандман треба одбити и да је сувишан у предложеном законском решењу.

Наиме, када говоримо о тужилачком приправнику, логично је да је он обављао приправнички стаж у тужилаштву, за разлику од адвокатског приправника који је приправнички стаж обављао у адвокатској канцеларији. Инсистирати на томе да неко може бити примљен у стални радни однос само уколико је цео приправнички стаж обављао у тужилаштву по мени је непотребно, јер такво тужилаштво може остати ускраћено за квалитетне кадрове.

На крају крајева, поставља се питање – шта ако је неко од кандидата само један месец провео и обављао праксу у суду или адвокатској канцеларији, а преосталих 35 месеци је био приправник у тужилаштву? Да ли и он, уколико положи правосудни испит са одликом, не треба да буде примљен у стални радни однос? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Савовић.

БИЉАНА САВОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, амандман се односи на члан 3, а по члану 3. Предлога закона врши се усклађивање Закона о јавном тужилаштву са Законом о уређењу судова, а све у циљу изједначавања положаја тужилачких и судијских приправника који су положили правосудни испит са највишом оценом, односно са одликом.

Да ли је радно искуство у одређеном трајању од три године стечено у суду или у тужилаштву ирелевантно је. Разлика је у нијансама, јер и једни и други морају упознати и владати комплетним законодавством и правним системом ове државе, тако да је ово филтрирање сувишно. Због тога нећу подржати овај амандман, што предлажем и осталим посланицима СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЛЕГАЛИЗАЦИЈИ ОБЈЕКАТА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић, Балша Божовић и др Благоје Брадић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица, представник предлагача, Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Предложеним амандманом желели смо практично да укажемо на то да предлагач приликом предлагања измена Закона о легализацији није водио рачуна и о осталим проблемима који се тичу самог поступка легализације, није учинио напор да тај поступак учини једноставнијим, краћим и бржим и пропустио је прилику да реши кључне проблеме који изазивају то да грађани у року од годину дана нису могли да до краја комплетирају документацију за легализацију.

Дакле, пропуштена је прилика да се неажурне и непоуздане евиденције и непокретности и неефикасне службе за катастар непокретности приведу практично намени. Пропустили су прилику да оне проблеме које пројектанти имају приликом израде пројеката изведеног стања као услова легализације реше. Пропустили су прилику да она питања која се тичу обрачуна накнаде за уређење грађевинског земљишта и проблема наплате те исте накнаде реше.

Ми сматрамо да није овде само проблем рока. Пробијање рока у овом случају је само последица, а узроци су све ово што сам набројала. Ти узроци се предложеним изменама не решавају. Због тога мислимо да је само пуко продужење рока непотребно, јер ни у наредном року од шест месеци легализација неће бити окончана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. За реч се јавила народна посланица Надица Николић Танасијевић.

НАДИЦА НИКОЛИЋ ТАНАСИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, јављам се по амандману на члан 1. који су поднеле колеге из опозиције.

Као прво, мој савет уваженим колегама је да приликом писања амандмана унесу и мало креативности, јер амандмани који садрже само две речи које гласе „брише се“ постају исувише монотони. Друго, овај амандман, наравно, не треба прихватити.

У образложењу предлагач амандмана је навео да је Закон о легализацији донет 2013. године и да је било сасвим довољно времена да се прикупи потребна документација. Међутим, у пракси то није тако и то ћу показати на примеру своје општине.

Одељење за грађевинско-урбанистичке и комунално-стамбене послове општине Гроцка, коме је у периоду од 2003. до 2014. године поднето 20.723 захтева, уз поднесен захтев за легализацију тражи да се приложи и одређена документација, а то је геодетски снимак, затим, пројекат изведеног објекта у три примерка, доказ о праву коришћења својине, односно закупа на грађевинском земљишту, односно доказ о праву својине на објекту. Као четврто, тражи се и доказ о уређивању односа у погледу плаћања накнаде за уређивање грађевинског земљишта и као пето доказ о уплати административне таксе у износу од 280 динара.

На први поглед све то не изгледа тако компликовано и проблематично. Међутим, грађани моје општине сусрећу се са низом проблема који произилазе из чињенице да за општину Гроцка није донет детаљни план легализације и да је заправо најтеже добити право власништва над парцелама. Значи, највећи проблем са којим се сусрећемо су нерешени имовинско-правни односи, јер у највећем броју случајева власник објекта није и власник парцеле на којој се објекат налази.

У јужном делу општине коме припадају места Гроцка, Умчари и Врчин, апсолутно се не може издати грађевинска дозвола, јер ова места не поседују планску документацију у 70% случајева и то је други велики проблем.

Када се и прикупе сва документа, односно припреми та потребна документација долазимо до још једног великог проблема, а то је и сама цена легализације.

Деведесет девет посто становништва је сопственим средствима уредило грађевинско земљиште на тај начин што су изградили путеве, увели воду, струју и канализацију, јер бивша власт није имала слуха за њихове основне и људске потребе. Колико је велики проблем на општини Гроцка говори и сама чињеница, већ поменута бројка од 20.723 поднета захтева у периоду од 2003. до 2014. године, а до данас је решено само 2.160 захтева, значи, отприлике 10%. Као што се може закључити проблеми су велики и бројни и зато је потребно продужење рока за подношење потребне документације. Из тог разлога позивам све колеге да не гласају за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Као представник предлагача овог закона, тачније ових измена, кажем да ми не можемо да прихватимо овај амандман, јер предлагач, тачније предлагачи амандмана практично нису ни понудили никакво решење, него су предложили да се овај члан 1. брише. Брисањем овог члана 1. овај закон и измене и цела наша прича о помоћи грађанима просто не би имале ни никаквог смисла.

У дану када смо имали начелну расправу ја сам у једном тренутку чула, а мислим да сам добро чула од шефа посланичке групе ДС да је овај закон, тачније да су ове измене добре и да ће их подржати, ако грешим, исправите ме. Она што је моја претходна колегиница из ДС рекла што се тиче пропуштених прилика, не бих коментарисала колико је било пропуштених прилика у претходних 12-15 година. Колико је прилика пропуштено да се легализује и колико је прилика пропуштено да милион и 300 нелегалних објеката и добије грађевинске дозволе.

Тако да, просто, сматрам да би овим људима требало да помогнемо и сматрам да још једном размислите, да ми помогнете, да ми објасните да сам добро чула да сте прошли пут рекли да ћете овај закон подржати, да ћете преузети одговорност, бити одговорни за оне људе којима нисте помогли тада, да ћете овог пута то учинити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, сматрам да је овај амандман неприхватљив, јер се њиме практично брише цео Предлог измена и допуна Закона о легализацији, а што мислим да је противно интересима грађана Србије.

Наиме, подсетићу вас шта је предвиђао до сада Закон о легализацији објеката. Члан 23 – ако у року који не може бити дужи од годину дана, од дана ступања на снагу овог закона подносилац захтева не достави сву потребну документацију, надлежни орган ће закључком одбацити захтев.

Овај закон је ступио на снагу фактички 1. новембра 2013. године, тако би сви захтеви грађана који су поднели захтеве за легализацију, а нису доставили сву потребну документацију били одбачени након 1. новембра 2014. године. Мислим да је ово недопустиво и мислим да је противно интересима грађана Србије и зато предлажем да не гласамо за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Наравно да не можемо да прихватимо амандман који је поднет са образложењем да је било довољно времена да се поднесу сва документа за легализацију. Само желим да подсетим да је претходних 12 година било више позива за легализацију објеката, али нису се обезбедили адекватни услови нити се грађанима улило поверење да ће сви бити подједнако подређени истим условима легализације.

Зато је вишегодишњи процес био безуспешан, а истовремено су ударени врло климави темељи легализације и неповерење грађана према самом овом поступку. Да су грађани само у претходних годину дана озбиљно схватили позив за легализацију показује и ових поднетих 800 хиљада захтева. Нажалост истина јесте да је мали број добио дозволе, али управо смо чули да су јако компликоване процедуре за добијање дозвола. Овај период је био јако потребан овој влади, односно министарству да увиди све кочнице и кочничаре у овој целој процедури.

У овом тренутку би било прилично неодговорно зауставити процес легализације и не дозволити да се барем ови објекти који би били сада у поступку легализације приводе крају, нарочито у овом тренутку када се држава бори за сваки кров над главом ових људи који су погођени овим елементарним непогодама.

Желим још једну ствар да кажем, да ова власт није пропустила прилике, нити је пропустила прилике, нити је изгубила стрпљење као што су неки којима је ова једна година овако одговорних поступака много дужа него десет година њихових безуспешних покушаја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ви и госпођа Мартиновић сте пријављени, али вама не могу дати реч јер немам време које могу да вам дам, може само госпођа Мартиновић. Једино ако она није у сали онда могу вама од овлашћеног. Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, када предлагач каже да ми нисмо понудили решења требало би да зна да се на измене закона реагује амандманима само у оном делу на који се измене односе.

Да су се предложене измене односиле на све ово о чему сам говорила као суштинским проблемима легализације, а то је питање процедуре, питање накнаде за уређење грађевинског земљишта, питање израде пројеката изведеног стања, дакле, да су се измене односиле и на те чланове ми бисмо могли да реагујемо на оно што сматрамо суштинским проблемом легализације и у том смислу да предлажемо амандмане уколико би било потребно да их предлажемо.

Овако тиме што ћемо продужити рок за само још шест месеци, без да истовремено решимо и све остале ствари које изазивају проблем и отежавају поступак легализације нећемо постићи апсолутно ништа. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Представник предлагача је прихватио амандман на седници Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Одбор за уставан питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Бранка Бошњак. БРАНКА БОШЊАК: Хвала вам, уважени председавајући. Поштоване колегинице и колеге, у име Одбора за просторно планирање, саобраћајну инфраструктуру и телекомуникације, хтела бих да образложим суштину овог амандмана.

Ми данас расправљамо о изменама Закона о легализацији и сам закон који је важећи тренутно из 2013. године је дефинисао изузетно прохтевну и обимну документацију која је потребна за легализацију.

Амандман који смо ми поднели у име Одбора заправо треба да дефинише када се доставља који обим документације, значи када грађани достављају одређену документацију, а у року који продужавамо могућност подношења документације. Значи, ми продужавамо рок за подношење документације у трајању од шест месеци и сада овим амандманом тачно дефинишемо који је то обим.

Овај амандман дефинише да се заправо преузима обим документације из прве фазе поступка легализације по основном закону из 2013. године. Тај закон и 2013. године дефинисао је две фазе легализације.

Прва фаза је фаза у којој се остварује, дефинише могућност да се неки објекат легализује и наравно за ту фазу потребна је релативно скромна и она основна, нужна документација коју подносе грађани.

Друга фаза легализације је у којој је установљена могућност да се објекат легализује. Надлежни орган локалне самоуправе је дефинисао могућност да се легализује и у том случају грађани су у обавези да доставе тачно прописану и обимну документацију.

Да не би грађани улазили у ризик и да у фази када још увек не знају да ли могу да остваре поступак легализације, да ли могу да легализују објекат да не би ушли у тај ризик и подносили обимну документацију, ми овим амандманом заправо дефинишемо да то продужење од шест месеци важи само за тај скроман и први и основни обим документације.

Када сам већ узела реч, желела бих само да кажем, да дефинишем да ових шест месеци које уопште овај закон прописује, којим се прописује неко одлагање је заправо рок којим ми грађанима излазимо у сусрет да остваре своје право легализације, али тиме нисмо рекли да ће се нешто после тих шест месеци драстично променити.

Поново истичем, у разговору са Министарством, у сазнању смо да се припрема свеобухватан закон којим ће се поступак легализације решити свеобухватно и надам се једном засвагда да у Србији престане прича о легализацији и да сви градимо са дозволама, да сви имамо употребне дозволе и да сви имамо укњижену своју некретнину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Представник предлагача и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. После ова два минута користићу време посланичке групе.

Разговарали смо када смо причали о овом закону у начелу о разлозима зашто је скупштинска већина, тј. предлагач, 190-200 народних посланика поднео овај амандман и да би грађанима Србије било јасно, видим да овде не постоји добра воља да се прихвати амандман који сам поднео, да им објасни шта је суштина ове наше расправе.

Дакле, нови Закон о легализацији објеката нелегално изграђених у Републици Србији, који је донесен 2013. године, донесен је да се смени тзв. Дулићев закон, који је по вашем мишљењу био штетан, коруптиван, никакав. Ви сте онда донели закон којим сте рекли, то је била ваша прича, да ће он решити проблем легализације у Србији и да ће проблем легализације, тј. бесправно изграђених објеката, бити заборављен.

Да вас подсетим да је иницијатор промене закона био Уставни суд, који је прогласио тзв. Дулићев закон неуставним, а ја ћу грађанима Србије објаснити у чему је он био неуставан, шта је то било што је било противзаконито и због чега сва ова расправа у Скупштини.

Тај закон је предвиђао да сви они који уђу у поступак легализације плаћају од 500 до 1.000 динара по квадратном метру легализацију свог стамбеног простора, док су грађани који су у легалној процедури добијали грађевинске дозволе, рецимо у Нишу, плаћали од 1.800 до 10.000 динара, у зависности од стамбене зоне. То је била прва разлика.

Значи, неједнакост, дискриминација између оних који су зидали легално и оних који су нелегално зидали, тј. нису могли да добију употребну дозволу за свој објекат, да поједноставим, јер не значи да је све нелегално зидано, негде се одступало од пројекта па је то нелегална градња.

Други услов због кога није испуњен и због кога је Уставни суд овај закон прогласио неуставним је следећи. Наиме, по Закону о легализацији није требала иста документација за добијање грађевинске дозволе. У чему се то односило? Шта је то овај нови закон употпунио, да они који легализују објекат треба да имају? Фактички, потребна је потпуно иста документација кад ви у легалној процедури добијате грађевинску дозволу и кад хоћете да легализујете.

Сад једно просто питање – онај који је почео да зида кућу или зграду и који не може да је легализује, који не може да добије употребну дозволу, он је имао неке пројекте, јел' тако, он да може да испуни све те услове не би био нелегалан, он би то легализовао, не би ни ушао у поступак, он би добио употребну дозволу. Ево у чему је разлика.

План објекта није третиран као што се сада третира. Сада Закон о легализацији у члану 3. тачка 5) третира намену и спратност објекта, као и удаљеност од суседа, тако да уколико сте изградили објекат мимо данашњег важећег урбанистичког плана, уз сагласност суседа можете легализовати искључиво свој објекат. Да преведем, да бисмо се разумели.

По овом члану, гро објеката не може да буде легализовано. Постоје тзв. планови детаљне регулације у сваком урбаном насељу. Ако је тај план детаљне регулације који захвата вашу улицу рекао да ту може да се зида зграда пет плус један плус ПК, или пет плус три плус ПК, значи, приземље, три спрата и поткровље и висина венца 22 метра, то је горња квота, ви сте добили грађевинску дозволу, почели да зидате, али сте направили висину венца на 23 метара. И ви не можете да легализујете објекат.

Шта сад ту треба да се уради? Треба да се измени планска документација, тј. план детаљне регулације мора да се промени. То ради скупштина града, скупштина општине, на иницијацију управе за планирање, да вам сада не одузимам време, и то кошта, под условом да је та зграда усељена и да је инвеститор пропао, отишао у затвор, отишао у Немачку, није битно. Ви сада имате само власнике станова који су купили станове и не могу да их књиже. Зашто? Зато што им је висока зграда. Шта ћемо да радимо сада? Они не могу ни за ових шест месеци да скупе папирологију. Хоћемо да срушимо зграду?

Значи, оно што треба да се уради у овом закону који је важећи, свиђало се то вама или не, јесте недостатак, није усаглашен са Законом о планирању и изградњи, није усаглашен са Законом о пољопривредном земљишту, нисте донели подзаконска акта која треба да кажу како се то примењује.

Имате недоречености у овом закону – преопширан је. Податак: за годину дана, у граду Нишу је легализовано 100 објеката. По прошлом закону, две и по хиљаде објеката. Ту сад нема да ли је неко у праву или није у праву. Али, то не функционише. Закон који не даје резултата није добар закон, свиђало се то вама или. По овом закону, ви не можете да легализујете помоћни објекат, и да хоћете. Ту сте направили пропуст.

Сада упорно бранимо закон. Зато сам и рекао – људи, дајте рок од четири године. А шта ако не донесете нов закон за шест месеци? Хоћемо ли опет овде да причамо како не ваља она прошла власт, па хајде да продужимо за месец дана?

Није злонамерно. Сасвим добронамерно вам кажем шта није у реду. Ако у једном граду, као што је Ниш, 30.000 људи поднесе захтев а само две и по хиљаде се легализује, у овој години само 100, и то већином викендице, онда нешто није добро. Нема везе да ли сте ви или ми на власти. Закон није добар и мора да се промени.

А шта ако га не промените? Хоћемо ли после, хипотетички питам, шест месеци, ако не дође нови закон а ми не продужимо овај у Скупштини, да доведемо људе у опасност да им се руше куће? То може да буде и породична кућа. Није поклопио грађевинску и регулациону линију, или је пришао комшији на ближе од метар и по и не може да легализује објекат, хоћемо ли да му срушимо кућу у дворишту? О томе причам.

Дајте људима шансу. Мимо тога, 24.000 предмета чека решење у Министарству грађевине због тога што катастар непокретности није ажуриран, нарочито Београд и Ниш. Ти људи и да имају сву документацију, немају снимак из катастра док не буде решено у Министарству грађевине. То се решава на нивоу шест службеника у министарству и чека се по две године.

Шта ћемо да радимо са тим људима? Он неће моћи да употпуни документацију, а све има и све је направио као да зида кућу, а нема тај папир, нема комплетну документацију и не може да легализује објекат. Хоћемо ли и њих да рушимо?

Зато вам кажем, прихватите амандман да се не би на сваких шест месеци овде гледали и причали о нечему што не зависи само од нас, јер то треба да уради Министарство грађевине. У задњих 15 година исти су људи у Министарству грађевине, мењају се само министри и помоћници. Службеници, архитекте и инжењери остају исти. Ти исти људи ће дати предлог закона који ћемо ми да усвајамо, неће други људи да дођу.

У општинама примену закона не раде ни демократе, ни радикали, ни напредњаци, ни социјалисти, ни урсовци, ни Г17, него раде стручни људи, архитекте и инжењери. И инспектори грађевински су инжењери. Без обзира која је странка била на власти, они су увек инспектори који контролишу у свом граду.

Шта ћемо ту да променимо? Не можемо да променимо. Не можемо да их увеземо из Бугарске, јер за то треба време, колега, струка, а струка је нешто што сви морамо да поштујемо, иначе ћемо направити страшну грешку.

Молим вас да прихватите овај амандман, још имамо времена док траје расправа, да не бисмо направили штету и да не бисмо људе довели у недоумицу.

Оно што сам чуо да је основни проблем код људи за легализацију, то је висока надокнада која је сада за легализацију објеката иста као и за новоизграђене објекте. Верујте, они који нису 30 година легализовали свој објекат због тога што немају пара да плате легализацију, можемо ми да донесемо закон какав хоћете, онај ко нема пара, он нема пара.

Овим ми доводимо у питање њихову стамбену егзистенцију, што не верујем да је икоме на памети у овој сали, али како изгледа када се чита овај закон. Примена закона зависи од оних који су на локалу и питање је да ли они исто мисле као што ми мислимо у овој сали. Зато закон мора да буде јасан, да не би оставили могућност злоупотреба онога што ми доносимо у најбољој намери.

Молим скупштинску већину да прихвати мој амандман. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има представник предлагача Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Претходни говорник је отворио доста тема и ја бих волела на пар да одговорим, а опет да не отворим неку дужу дискусију.

Слажем се да је било потребе за доношењем Закона о легализацији, али заборавили сте да кажете да када је Уставни суд оборио претходни део Закона о планирању и изградњи, да је то пре свега урадио зато што се тај део косио са Кривичним законом. Тај део сте изоставили да кажете, јер у исто време је градња без грађевинске дозволе Кривичним законом третирана као кривично дело, а другим законом ви сте могли да легализујете, односно општине су могле да легализују објекте, али по 1.300.000 нелегалних објеката очигледно то нису ни радили.

Рекли сте да смо донели закон само да бисмо га донели, да бисмо заборавили на легализацију. Наравно да то није тако. Желим само да вас подсетим да је за једну годину немогуће урадити нешто што се годинама уназад погрешно радило или пак се уопште није радило.

Што се тиче самог текста амандмана, ви сте овде предложили да се речи „шест месеци“ промени речима „четири године“. Сматрам да је ово просто непотребно радити сада. Просто, из приче коју смо имали у дану за начелну расправу смо рекли да је тај рок од шест месеци рок у коме ћемо само донети нове прописе, а корак ка томе говори и оно што смо урадили на одбору, тачније амандман који је поднео Одбор, који је смањио документацију, тачније навео да је тај рок од шест месеци рок у коме треба да се достави документација која је потребна за утврђивање могућности изградње, што значи да у том року грађани неће морати да плаћају никакву накнаду и неће морати да раде пројекат изведеног стања уколико уопште легализација на њиховом објекту није могућа, тако да грађане свакако нећемо оптерећивати непотребним трошковима.

Такође, навели сте 24.000 предмета на другом степену. Сложићете се са мном, ти предметни нису у задњих годину дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је данас расправа о амандманима на Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката. То је један од типова закона који ових месеци долазе у Народну скупштину Републике Србије.

Једни су закони који се доносе због директива ЕУ. За те законе је карактеристично када се донесу да се не примењују. Друга врста закона су закони којима се умањују примања, плате, пензије итд. или повећавају порези. Трећа група закона о којима сада расправљамо јесу закони којима се продужавају рокови за примену неких закона.

Дакле, Влада је имала годину дана заједно са локалним самоуправама могућност да примени закон, да легализује нелегално саграђене објекте. Уместо тога, Влада нам пред истек тог периода шаље закон по коме тражи да се тај рок продужи за још шест месеци.

Амандман колеге Брадића сам схватио на један нешто другачији начин од оног како је он овде изложио. Схватио сам амандман колеге Брадића да је дао довољно времена да се овај закон примени када ова влада оде, јер ова влада нема могућност да изврши ни један једини закон. Због чега? Па из основног разлога што се министри не баве својим послом, већ се баве утркивањем у томе ко ће дуже стајати на киши гологлав.

Пошто они не раде свој посао, пошто министар који је био задужен за реализацију овог посла и не седи данас овде, већ колегиница Ракић тражи у име њега да се да додатно време да би се тај закон реализовало, ја вас, колегинице Ракић, питам следећих неколико питања.

Где је анализа ефеката примене овог закона? Колико објеката је легализовано у овом периоду? Шта су урадиле локалне самоуправе, шта је урадила Републичка влада да би се овај закон применио? Не можете ми рећи да нисте имали власт. Имате власт од Републике до кућног савета. Веровали или не, председник мог кућног савета је из СНС.

Дакле, од председника Републике, председника Владе, председника општине, сви су из СНС. Због чега нисте применили овај закон? Због чега нисте донели подзаконске акте? Због чега нисте уредили процедуру о којој сте и данас говорили.

Моја уважена колегиница Стојиљковић, из ваше странке, каже да сте ви за ових годину дана имали могућност да увидите ко су кочничари и ко кочи овај процес. Зар је ова влада ту да би увидела ко су кочничари и ко кочи процес? Највећи кочничар је управо ова влада и министри који знају само једно, да дају обећања, а карактеристично за та обећања јесте да су она лепа и, нажалост, да се не остварују. Ниједно од њих није остварено. Исто је и са овим послом.

Не знамо колико је објеката легализовано, веома мали број. Господин Брадић је рекао, ви сте помињали, да је то мали број. Не знамо колико је средстава убрано на тај начин? Да ли су она уложена за инфраструктурно припремање тих локација? Није, не ради се ништа. Не знамо шта је, рецимо, са применом Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе?

Тај закон је, колегинице Ракић, требало да обезбеди да сви ти објекти буду уписани, да плаћају порез власници и да држава убере приходе. Где су у приходима у буџету, о којима смо расправљали ових дана, у ребалансу о буџету, та силна средства од милион или 800 хиљада објеката? Па, да је по 100 евра платио сваки власник тог објекта, те паре би се негде виделе. Да ли ви знате колике су те паре?

Ви сте овај закон донели. Он је требало да буде паралелан закон са Законом о легализацији. Ни ефеката овог закона нема зато што имате неспособне људе на локалу, градоначелнике, председнике општина итд, зато што имате неспособне министре и људе који им помажу, јер по свему судећи нема ефеката. Ви дођете у Скупштину и уместо тог министра… ја вас питам - због чега подмећете леђа због неспособних министара и локалних самоуправа?

(Председавајући: Господине Веселиновићу, молим вас, мало више поштовања и обраћајте се мени као председавајућем.)

Ово је апсолут. Нећу да се обраћам вама као председавајућем, него овлашћеном представнику, председниче.

(Председавајући: Да, али са мало више поштовања и према министрима и према овлашћенима.)

Ово је врхунско поштовање. Дакле, кажем да народни посланици својим потписима, а ево их овде 100 и не знам колико су тражили да се због неспособних министара продужи рок примене овог закона и због неспособних представника локалне самоуправе. Управо сматрам да међу овим посланицима седи много честитих и поштених људи и да немају разлога да стављају, да подмећу своја леђа због масе неспособних министара који не седе овде. Ево, данас их нема да нам кажу нешто о овим ефектима.

Дакле, сматрам, ако сте узели већ ових нових шест месеци, да треба да учините све да отклоните препреке да би се ови објекти легализовали, да отклоните потребу да грађанин који жели да легализује свој објекат мора да иде на 10 шалтера, да вади документацију коју ти органи већ имају.

Јесте ли ви рекли један шалтер? Зашто данас ви опет говорите о седам шалтера и враћању на први шалтер, ваше колеге? Каже – 17 шалтера, па га врате са тог 17. шалтера на први шалтер. Господин Бабић је рекао. Зашто имате 17 шалтера? Зашто сте увели још додатне шалтере? Ви сте, господо, пропустили време да легализујете те објекте, да ти људи стекну својину по једном закону и да буду уписани у регистар непокретности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Истекло је време. Реч има народни посланик Александар Марковић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала. Сматрам да је прекршен члан 106. Пословника Народне скупштине, који говори о томе да говорник мора да се држи тачке дневног реда и онога што је на дневном реду.

Уважени претходни говорник је овде употребљавао изразе и називао неке градоначелнике, неке министре и остале функционере неспособнима, што данас није предмет ове расправе и није тачка дневног реда. Али, господине председавајући, морам да се сложим да постоје неспособни градоначелници. Нажалост, постоје, има их неколико.

Верујем да је уважен претходних мислио на градоначелника Шапца, који је, између осталог, његов колега, односно долази из његове странке или из странке његовог коалиционог партнера, а који је за време мајских поплава показао врхунац неспособности. Верујем да је управо то та неспособност о којој је претходник причао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Посланик који је говорио је био опоменут.

(Благоје Брадић: Желим реплику.)

Господине Брадићу, не можете преко реда. Има још десет посланика пре вас.

Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић, по Пословнику.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хоћу да укажем на члан 7. који каже – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику. Нажалост, мој колега проф. др Јанко Веселиновић се у свом излагању стално обраћао колегиници Ракић, што мислим да није у реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стојмировићу, немам обичај да прекидам, али морам. Госпођица Катарина Ракић је овлашћени представник предлагача и он има могућност њој да се обраћа.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Онда се извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Катарина Ракић, овлашћени представник предлагача.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Морам да поновим још једном, неспособни људи неспособне власти су ову власт довели у овакав положај, у положај да данас имамо милион и 300.000 објеката који су нелегализовани и то у претходних 15 година. Не знам да ли се ви ограђујете или сте и ви такође заборавили, да не искористим неки други израз, да се не би увредили и употребили излазак из сале као нешто што стално користите.

Само ћу навести ситуацију од једног до другог позива на легализацију. Први позив је био 2003. године, када се пријавило око 600.000 људи за легализацију, док сте имали чак два закона и закон по коме сте могли да кажњавате нелегалну градњу, и Закон о планирању и изградњи, који сте могли да примените. До 2006. године пријавило се нових 700.000 захтева. Хајде ми само објасните, или се не сећате тог периода, како је у периоду од три године могло да се догоди да сте имали 700 нових захтева?

О ефектима овог закона који се мења нема још пуна година. Биће од 1. новембра прва година. Могу да вам кажем ефекат само за Београд, пошто сам о ефектима говорила у начелној расправи. То што ви нисте били присутни и нисте слушали не треба да значи да сада треба да оптеретим целу салу и гледаоце тиме. Само у Београду је прошле године поднето 240.000 захтева за легализацију. Легализовано је 6.000 захтева, односно издато је 6.000 грађевинских дозвола.

Рекли сте на почетку вашег обраћања да ћете амандман тумачити онако како сте ви то разумели. Заиста сте то тако и урадили, јер оно о чему сте ви причали, о томе да управа није радила свој посао нема везе уопште са тим што овај закон предлаже. Управа се помиње у члану 22, који се уопште није третирао. Управа је урадила свој посао. Управа је послала обавештења шта недостаје људима. Људи су то добили. Управо члан 22. због тога нисмо ни мењали. Нисмо продужили рок управи да шаље нова обавештења грађанима шта треба да доставе.

Значи, оно што сада радимо јесте одговорност према грађанима. Грађанима дајемо могућност, просто спасавамо их ситуације да не упадну у вакуум, да до новог прописа… Министарство је рекло да припрема нови пропис који ће објединити управо закон који сте малопре показивали и Закон о легализацији у децембру.

Да не би дошло до тога да 1. новембра управе почну да одбијају захтеве само зато што нису доставили сву потребну документацију, па да их поново у децембру или јануару позивамо да поново све подносе, управо је због тога овај рок од шест месеци да грађани, не прича нико о управи, управа је свој посао урадила, подзаконски акти су донети… Не знам зашто напамет, можда сте навикли да тако радите, да се у претходном периоду нису доносили и да се нису поштовали закони.

Поново кажем, имали сте два закона и Кривични и Закон о планирању и изградњи, за који ћу рећи да је најгори написан икада, кога је Уставни суд искасапио, који је отерао све инвеститоре, по коме вам треба у просеку 17 месеци да легализујете објекат. Можда је то и одговор зашто данас имамо милион и 300 хиљада захтева.

Немојте пребацивати сада причу на управу. Овај закон, тачније измене овог закона, погађа само грађане Србије, тачније погодили би их уколико не би дошли до њих. Тиме што ви хоћете, тиме што ви причате, практично кажњавате грађане Србије. Немојте то да радите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Саша Мирковић.

САША МИРКОВИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, прво на почетку хоћу да кажем, то сам говорио и на одбору, да овај проблем датира из 1946, 1947, 1948. године. Значи, он не датира ни од пре две године, ни од пре три године, ни од пре шест месеци итд.

Колега који је говорио из друге посланичке групе, морам да вам кажем, пре свега, да се осећам као и многе друге колеге овде увређеним, пре свега, зато што сам председник скупштине једног града и морам да вас информишем да је у претходних годину дана, од када постоји та скупштина града у Зајечару, одржано 77 седница, за годину дана је одржано 77 седница, где су донети сви нови прописи у складу са Законом које је прописала ова скупштина.

Пре тога је годишње одржавано по четири седнице, као и у свакој другој општини, граду, где се закажу седнице, прича се на по три месеца, само да истекне рок и после те приче ми имамо ситуацију да никоме није јасно шта се у локалним самоуправама дешава.

Питао бих оног, који сада критикује град Београд, како град Београд може то да уради, ако је у мају формирана нова владајућа гарнитура у Београду, како може то да уради за шест месеци?

Рећи ћу вам шта сам затекао у Зајечару. Није било, господо, регулационих планова. Значи, регулациони планови нису постојали у граду Зајечару, верујем и у већини локалних самоуправа у овој држави. Шта ћемо сада са тиме? Опет овде политички да се прегањамо. Да ли је..

(Председавајући: Молим вас, господине Раденковићу, немојте да реметите мир у сали.)

Замолио бих колеге, пошто ме деконцентришу ови који се шетају по сали. Захваљујем.

(Председавајући: Наставите, господине Мирковићу.)

То су ствари које муче грађане. Да ли треба сада када престаје важност овог претходног закона, ако га данас не продужимо за тих шест месеци, да онемогућимо грађанима да то раде?

Даље, не осећам се прозван из следећег разлога, за ово што је малопре уважени колега рекао, у Зајечару је 85% захтева за легализацију завршено, али има пуно људи који нису, морам и то да вам кажем, предали захтеве за легализацију. Знате зашто? Зато што немају пара да плате то, и то треба да имамо на уму када овде расправљамо о томе. Зато се залажем да представници локалних самоуправа треба да седе у овом парламенту.

На крају, јер то су све ствари које живот значе. Многи од нас не иду међу грађане, да видимо шта су све проблеми. Причамо овде напамет или причате напамет, пошто себе не убрајам у ту категорију. Волео бих да многи људи, који седе у овој сали, изађу у сваки град или у своју општину, месну заједницу, да ставе своје име и презиме, па да се погледају онда резултати ко је како и шта радио.

Господо, да не причамо више о томе да ли треба или не треба, не треба прихватити овај амандман, али треба донети овај закон. Слажем се са колегом само у једном, предлагачем амандмана, да без тог амандмана можемо, а без овог закона не можемо. Људи професионалци, који раде у локалним самоуправама, што је генерално изворни приход буџета градова или општина, људи који раде у локалним самоуправама, нису у могућности својим комшијама, својим рођацима и осталим да изађу и да руше куће. Ко то позива да се руше куће људима?

Ту причу заборавимо. Морамо овај закон да донесемо, а у међувремену, за време трајања тог продужења, треба да изнађемо прави модел закона који ће, понављам вам, да реши проблем, не из 2003. године, не из 2001. године, не из 1997. године, него из 1947, 1948. године. То је основа целе приче.

Морамо да знамо да тим људима, а то су наши грађани, суграђани, пријатељи, комшије итд, морамо да омогућимо да своје објекте легализују са што мањим таксама зато што немају новца, а да им оставимо један пристојан рок за то. С друге стране, локалним самоуправама, које нису завршиле посао, да дамо такође времена, јер у многим локалним самоуправама, конкретно причам о граду Београду, није било могуће…

Сада немојте да се политички нападамо овде, једни нападају друге зато што је замењена власт у Београду. У Београду је замењена власт и замењена је пре само шест месеци. Не може за тај временски рок да се то уради. Потребно је минимум годину, годину и по дана да би се све то завршило. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, повреда Пословника. Ако злоупотребите, одбићу вам од времена посланичке групе.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повређен је члан 107. Знате на шта се члан 107. односи.

Ако сте пажљиво слушали излагање претходног говорника, он је рекао да неко позива на рушење нелегалних објеката. У Србији има око милион нелегалних објеката и то је озбиљно сејање страха, а нико то у овој Народној скупштини није рекао. Можда господин Мирковић није прочитао амандман.

Господин Брадић у свом амандману тражи могућност да се рок да се објекти легализују продужи са шест месеци на четири године. Дакле, грађанима се пружа могућност да четири године имају могућност да легализују објекте, а он каже да неко позива на рушење објеката. Могли би рећи да неко ко је предложио ових шест месеци то ради, али то нећу рећи. Нико у овој Народној скупштини није позвао на рушење нелегално саграђених објеката, пре свега објеката у којима људи живе и којима је то једини кров над главом. Друго су објекти који су саграђени на водозаштитним појасевима итд.

Хтео сам и морао сам да укажем на ову чињеницу, јер је неистинита и могла би да угрози достојанство ове скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Веселиновићу, сада реч има др Благоје Брадић, али пошто сте злоупотребили повреду Пословника, минут и 20 секунди биће одбијено од времена посланичке групе.

Господине Брадићу, имате три минута и 30 секунди. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Јел' имам право на реплику?

(Председавајући: Немате право на реплику, само време посланичке групе, три минута и 30 секунди.)

Потпуно сте у праву.

Дакле, мој уважени колега није схватио поенту онога што сам причао. Стварно вас нисам ни поменуо, нити сам поменуо Зајечар, причао сам о Београду и Нишу. То да ли неко има или нема времена, говоримо о закону који је донесен прошле године са намером да реши легализацију у Србији.

Ви мени кажете да је основни проблем, ту се потпуно слажемо, то је цена легализације, али то је неуставно. Прошли закон је због цене пао, јер није иста цена била за оне који легализују објекте и они који регуларно зидају нове објекте. Уставни суд је рекао да је то противуставно, значи, то не може. То што ви желите, то Устав не дозвољава, господине.

Цене су биле такве да је рецимо, у Нишу легализовано 2.500 објеката, а у задњих годину данас 100 и сада питам да ли је то у реду? Да ли је тај закон добар? Ви кажете да ћете га променити, а мењате само рок и ја кажем немојте тако кратак рок, јер постоји могућност, велика вероватноћа да рок не зависи од подносиоца захтева.

Можда треба нека управа да му изда, можда неко јавно предузеће да му изда папир, можда треба да му изда министарство у другостепеном поступку. Пробиће тај рок, јер није му достављено на време, неће имати документацију и шта онда, да му одговоре да не могу да му легализују објекат? Због тога кажем ставите четири године.

Ваш одговор је - ми ћемо да донесемо закон за шест месеци. Шта ако га донесете за седам месеци, а шта ако га донесете за осам месеци, хоћемо опет да продужавамо за два месеца? Само кажем, људи, дајте уместо што је писало прошле године, годину дана, ви сте рекли годину и шест месеци, ја кажем да напишемо четири године, па натенане сагледајте, питајте начелнике управа за планирање изградње широм Србије, они се баве проблематиком. Они знају шта мучи људе. Они су сваки дан у контакту, много више од народних посланика. Они су стручни за то, а ви кажете да сам злонамеран.

Добро, у крајњој линији да вас убедим, знам да нећу. Не причам ово ради вас, него причам ради ових камера да људи чују шта радимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Саша Мирковић: Реплика.)

Немате могућност за реплику.

Можете само о амандману, али после госпође Бранке Бошњак.

Реч има народна посланица Бранка Бошњак.

БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, уважене колегинице и колеге, потпуно сам убеђена, говорим у своје име и у име своје посланичке групе, да нам је свима потпуно иста позитивна намера, а то је да поступак и процес легализације завршимо што ефикасније, по грађане што безболније, али не само по грађане који подносе захтев за легализацију, него и за поједине грађане који су можда угрожени неким нелегалним објектом који је изграђен. Сигурна сам да сви имамо исту намеру.

У том смислу желим да разјасним шта овај закон о коме данас дискутујемо, говори. Он говори само о продужењу рока за подношење иницијалне документације. Тако да, предлог овог амандмана који каже да се поступак продужи на четири године, уместо годину и шест месеци, где у свом образложењу предлагачи кажу да се поступак легализације продужи на четири године.

Овим законом није орочен поступак легализације. Овим амандманом се не орочава поступак легализације. Те уколико желимо да се истинито и искрено обратимо грађанима, морамо искрено да им кажемо да ми не заустављамо поступак легализације овим роком који данас дефинишемо. Ми само продужавамо рок за достављање документације.

Мислим да рок који данас треба да продужимо, додатних шест месеци, јесте могућност грађанима да се са својом иницијалном документацијом обрате својим локалним самоуправама, мора бити сасвим довољан, а даље следи поступак легализације.

С друге стране, морамо да кажем да сви бројеви о којима данас разговарамо, заиста само сведоче о томе колико је проблем нелегалних објеката и проблем градње један историјски, наш национални проблем. Још увек поступамо у Београду по захтевима за легализацију објеката из 1996. године. Нико од нас, нико од вас не би требало да се реферише на једну власт, другу власт, један закон, други закон.

Свима нам је интерес да заборавимо легализацију, да грађанима помогнемо да што једноставније дођу до своје документације у што краћим роковима. Оно што је најболније у легализацији јесте ограничење локалне самоуправе. То је оних мучених 10, 20, 50 службеника који морају да процесуирају огроман број предмета.

Још једном ћу рећи, у Београду Секретаријат за легализацију броји око 90 запослених. Од тих 90, 40 до 50 су оперативци и професионалци, а 240.000 је необрађених предмета. Чак и предлог овог амандмана, који каже четири године, не би могао физички да израчуна и да операционализује све те захтеве.

Зато вас молим да подржимо овај закон, који само има један члан. Продужавамо рок за доставу документације. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Саша Мирковић, по амандману.

САША МИРКОВИЋ: Хтео сам само да још једном поновим и слажем се са колегиницом Бошњак. Имали смо и на одбору овај исти став око овог питања. Овај закон је неопходан да могу локалне самоуправе даље да функционишу нормално.

Што се тиче малопређашњег колега што ми је рекао, нисам се вама ни обратио, нити сам рекао да је проблем у Зајечару, јер није проблем. Али, не може београдска локална самоуправа да пребацује нешто на новобеоградску локалну самоуправу, зато што није успела да уради нешто за пет месеци. Просто је физички немогуће обрадити то. Било је проблема, кажем и управо причам о томе да проблема у локалним самоуправама има од 1948. године.

Опет локалне самоуправе немају довољно потенцијала у самим радницима, значи да могу све да процесуирају. То су ствари којима морамо да се позабавимо, пре свега морају да се позабаве људи из Владе, из Министарства, морамо и ми на одбору скупштинском и мора на крају овај пленум. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице. Предложене измене и допуне овог закона имају циљ да продуже рок за прикупљање потребне документације лицима која су поднела захтев за легализацију нелегално изграђених објеката.

По старом законском решењу, рок је до 1. новембра 2014. године, а с обзиром да знамо да је поднет велики број захтева за легализацију, неопходно је наведени рок продужити како већина пријава не би била одбачена.

Међутим, сматрам да је предложени рок од четири године непотребно уносити, да је то јако непотребно и предугачко и предложени рок од четири године по мом мишљењу обесмишљава циљ закона и намеру да се легализација илегално подигнутих објеката заврши у разумном року.

Нејасна је намера предлагача овог амандмана да, како каже, због несагласности појединих закона, рок треба продужити за четири године, јер верујем да свако физичко лице које је већ прикупило део документације и предало захтев за легализацију може у додатном року од шест месеци да прикупи и преосталу документацију и комплетира захтев који би након тога био решен у што краћем року. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици… Реч има др Благоје Брадић. Имате још два минута. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, као предлагач на крају бих желео још једном ради грађана Србије да појасним причу која је све време била овде.

Сви се ми слажемо да треба рок да се продужи. Ја сам рекао у уводном излагању, у начелној расправи, да ће моја странка и моја коалиција, посланичка група подржати због тога што је неопходно изаћи грађанима у сусрет.

Значи да ако би гласали против, ми би њима направили штету, јер од 1. новембра би они били у опасности да добију решење којим се одбија могућност легализације. То је ваљда свима у сали јасно. Ко не зна, нека пита оне којима је то посао.

Оно што сам предложио, а позивајући се на то да постоји несагласност између Закона о планирању и изградњи и Закона о легализацији, Закона о пољопривредном земљишту, значи, то је један генератор проблема код неких случајева у легализацији. Несагласност тих закона је немогућност добијања валидне документације.

Друго, катастар непокретности, где смо рекли да имамо 24 предмета у другостепеном поступку, то све не зависи од подносиоца захтева.

Трећи је цена легализације, која је одлуком Министарства и законом из 2013. године, где се односи овај амандман на тај закон, изједначена са ценом која се плаћа за комуналне трошкове и све оно што иде, оне таксе које се плаћају за добијање грађевинске дозволе код регуларног процеса добијања. То је трећи услов.

Четврти услов је обимност документације. Само у Нишу 30.000. Чули смо у Београду 240.000. Треба те папире добити. Још ако треба нека сагласност јавног предузећа, онда је то проблем. Ја сам рекао дајте тај рок за употпуњавање документације, због тога што постоји могућност да није кривица до подносиоца, продужите на четири године, то је још три године.

Ништа против тога немам да се продужи рок и треба, само кажем да је кратак рок и да ћемо поново у овој сали за шест месеци да причамо исту ствар. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 29. октобар 2014. године, са почетком у 14.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Сада образложење. Систем за гласање је у квару, службе су рекле да им је потребно 10 минута.

(После паузе – 14.05)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине утврђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено je да су у сали присутна 173 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о судијама у начелу.

За – 179, нису гласала два, од 181 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандману.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласао 171, од 181 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 2. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За – 171, против – 8, нису гласала три, од 182 посланика.

Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандману, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о судијама у целини.

За – 178, против – један, нису гласала четири, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о судијама.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву у начелу.

За – 172, против – два, није гласало 9, од 183 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – два, није гласало 179, од 184 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 15, није гласало 170, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, са исправком, су заједно поднели: Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 177, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 175, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 4. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За – 171, против – 10, није гласало четири, од 185 посланика.

Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву у целини.

За – 174, против – три, није гласало 8, од 185 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЛЕГАЛИЗАЦИЈИ ОБЈЕКАТА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката у начелу.

За – 174, против – два, није гласало 9, од 185 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 1. који је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, није гласало 182, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 174, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласао 181, од 185 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 2. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније, само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За – 172, против – 10, нису гласала три, од 185 посланика.

Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката, у целини.

За – 181, нису гласала четири, од 185 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката.

Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ТРГОВИНИ И НАОРУЖАЊУ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању уговора о трговини и наоружању, у целини.

За – 184, није гласао један, од 185 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И КРАЉЕВИНЕ ШПАНИЈЕ О РАЗМЕНИ И УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ТАЈНИХ ПОДАТАКА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података, у целини.

За – 182, није гласало троје, од 185 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Листи кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине Републике Србије да се за председника Комисије за заштиту конкуренције изабере доцент др Милоје Обрадовић.

За – 166, против – 11, није гласало 8, од 185 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика изабрала доцента др Милоја Обрадовића за председника Комисије за заштиту конкуренције.

Дозволите да у ваше и у своје име честитам председнику Комисије за заштиту конкуренције на избору и да му пожелим пуно успеха у раду.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ЧЛАНОВЕ САВЕТА КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Листи кандидата за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије Народна скупштина врши избор надлежности већином гласова свих народних посланика.

Такође вас подсећам да Листа кандидата за избор чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције садржи исти број кандидата као и број чланова који се бирају.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине Републике Србије да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере др Вељко Милутиновић.

За – 168, против – 10, није гласало 8, од 186 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика изабрала др Вељка Милутиновића за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине Републике Србије да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере Мирјана Мишковић Вукашиновић.

За – 166, против – 10, није гласало 9, од 185 посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика изабрала Мирјану Мишковић Вукашиновић за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине Републике Србије да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере Марко Обрадовић.

За – 164, против – 9, уздржан – један, није гласало 11, од 185 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика изабрала Марка Обрадовића за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине Републике Србије да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере Иван Угрин.

За – 165, против – 10, није гласало 10, од 185 посланика.

Већином гласова свих народних посланика изабран је Иван Угрин за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Дозволите да, у ваше и у своје име, честитам члановима Савета Комисије за заштиту конкуренције на избору и да им пожелим пуно успеха у раду.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Предлогу одлуке, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

За – 174, није гласало 10, од 184 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Шесту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је завршена у 14.25 часова.)